

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите,
получени по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„СМР
в апартаменти от жилищния фонд на АМС и на сградите на МС в гр. София“**,
открита със Заповед № ФС-22 от 22.03.2016 г. на директора на дирекция
„Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в
администрацията на Министерския съвет

На 11 май 2016 г., в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ № 1 комисията, назначена със Заповед № ФС-41 от 25 април 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет, в състав:

Председател: Росица Бурова – държавен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС;

Членове:

1. Екатерина Василева – държавен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС;
2. Биляна Стършелова – старши юрисконсулт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС;
3. Адрияна Крумова – младши експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС;
4. Милан Томанов – младши експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС,

проведе заседание по разглеждане на допълнително представените документи от участниците съгласно Протокол № 1 от 28 април 2016 г.

Комисията констатира следното:

1. Участникът ЕТ **„АС-СТРОЙ – Янко Славчев“** с писмо вх. № 02.24-128 от 05.05.2016 г. на МС е представил допълнително изисканите от комисията документи, а именно документ за внесена гаранция за участие, съгласно изискванията на т. 8.12. от раздел II – **УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА** от документацията за участие в процедурата.

След пълния преглед на документите, представени от участника в Плик № 1 „Документи за подбор“, включително допълнително представените на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, комисията констатира, че участникът ЕТ **„АС-СТРОЙ – Янко Славчев“** отговаря на предварително обявените критерии за подбор от Възложителя в обявлението и документацията за участие. Приложените документи удостоверяват, че са покрити минималните изисквания за участие в обществената поръчка по отношение на участника и **той се допуска до разглеждане на техническото предложение.**

2. Участникът ЕТ **„Аргобилдинг“ ЕООД** с писмо вх. № 02.24-128 от 04.05.2016 г. на МС е представил допълнително изисканите от комисията документи, а именно нови декларации по чл. 47, ал. 9 (Приложение № 4) и чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“ до „д“, т. 2, 3 и 4 и ал. 5 от ЗОП (Приложение № 10) с **отбелязани верни обстоятелства**

съгласно изискването на т. 8.2, б. „б“ и т. 8.8 от раздел РАЗДЕЛ II – УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА към документацията за участие,

След пълния преглед на документите, представени от участника в Плик № 1 „Документи за подбор“, включително допълнително представените на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, комисията констатира, че участникът **ЕТ „Аргобилдинг“ ЕООД** отговаря на предварително обявените критерии за подбор от Възложителя в обявлението и документацията за участие. Приложените документи удостоверяват, че са покрити минималните изисквания за участие в обществената поръчка по отношение на участника и **той се допуска до разглеждане на техническото предложение.**

3. Участникът „Интерхолд“ ЕООД с писмо вх. № 02.24-128 от 05.05.2016 г. на МС е представил допълнително изискваните от комисията документи, а именно документ за внесена гаранция за участие, съгласно изискванията на т. 8.12. от раздел II – УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА от документацията за участие в процедурата.

След пълния преглед на документите, представени от участника в Плик № 1 „Документи за подбор“, включително допълнително представените на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, комисията констатира, че участникът **„Интерхолд“ ЕООД** отговаря на предварително обявените критерии за подбор от Възложителя в обявлението и документацията за участие. Приложените документи удостоверяват, че са покрити минималните изисквания за участие в обществената поръчка по отношение на участника и **той се допуска до разглеждане на техническото предложение.**

4. Участникът „БЕЛНИ-ХБ“ ЕООД с писмо вх. № 02.24-128 от 05.05.2016 г. на МС е представил допълнително изискваните от комисията документи, а именно декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4) без допълнително заличени обстоятелства, освен на местата, където това е изрично указано.

След пълния преглед на документите, представени от участника в Плик № 1 „Документи за подбор“, включително допълнително представените на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, комисията констатира, че участникът **„БЕЛНИ-ХБ“ ЕООД** отговаря на предварително обявените критерии за подбор от Възложителя в обявлението и документацията за участие. Приложените документи удостоверяват, че са покрити минималните изисквания за участие в обществената поръчка по отношение на участника и **той се допуска до разглеждане на техническото предложение.**

5. Участникът „ГЕОПЛАН“ ЕООД с писмо вх. № 02.24-128 от 09.05.2016 г. на МС е представил допълнително изискваните от комисията документи, а именно нов списък (Приложение № 14) с допълнителна информация относно номера на документа с който Любомила Георгиева е придобила квалификацията си, съгласно т. 8.13.2.2. от документацията за участие в процедурата.

След пълния преглед на документите, представени от участника в Плик № 1 „Документи за подбор“, включително допълнително представените на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, комисията констатира, че участникът **„ГЕОПЛАН“ ЕООД** отговаря на предварително обявените критерии за подбор от Възложителя в обявлението и документацията за участие. Приложените документи удостоверяват, че са покрити минималните изисквания за участие в обществената поръчка по отношение на участника и **той се допуска до разглеждане на техническото предложение.**

Комисията пристъпи към преглед на техническите предложения в Плик № 2 на допуснатите участници.

1. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„Девор“ ООД**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **„Девор“ ООД ЕООД** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

2. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„Весела“ ООД**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **„Весела“ ООД** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

3. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„Санирум“ ООД**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **„Санирум“ ООД** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

4. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **Консорциум „Д4 Къмпани“**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **Консорциум „Д4 Къмпани“** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

5. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„АТ Инженеринг 2000“ ООД**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **„АТ Инженеринг 2000“ ООД** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

6. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„ЕСИ-КО“ ООД**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **„ЕСИ-КО“ ООД** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

7. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„ММ Конструкции“ АД**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **„ММ Конструкции“ АД** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

8. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„ЕМ – Емил Митев“ ЕТ**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **„ЕМ – Емил Митев“ ЕТ** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

9. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **ЕТ „АС- СТРОЙ – Янко Славчев“** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

10. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„Аргобилдинг“ ЕООД**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **„Аргобилдинг“ ЕООД** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

11. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„Интерхолд“ ЕООД**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **„Интерхолд“ ЕООД** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

12. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„БЕЛНИ-ХБ“ ЕООД**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **„БЕЛНИ-ХБ“ ЕООД** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

13. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„НСК София“ ЕООД**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **„НСК София“ ЕООД** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

14. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„Козирог – 95“ ЕООД**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **„Козирог – 95“ ЕООД** се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

15. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, на участника **„ГЕОПЛАН“ ЕООД**.

От извършената проверка на техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2, се установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени

в документацията за участие. Участникът „ГЕОПЛАН“ ЕООД се допуска до отваряне на ценовото предложение в Плик № 3.

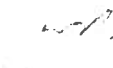
Комисията проведе 3 (три) заседания, в периода 11.05.2016 г. – 19.05.2016 г., по преглед на допълнително предоставените документи и на техническите предложения за съответствие с техническите спецификации, посочени от Възложителя. След 17.05.2016 г. в работата на комисията на мястото на основния член Биляна Стършелова, старши юрисконсулт в дирекция АПОУС взе участие резервният член – Николай Атанасов, държавен експерт в дирекция АПОУС. Той подписа декларация съгласно чл. 35 от ЗОП.

Комисията насрочи публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници за 25.05.2016 г. (сряда) от 14:00 ч., за което на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП се публикува съобщение в Профила на купувача.


Настоящият протокол се изготви и подписа на 19.05.2016 г. в един екземпляр.

КОМИСИЯ,

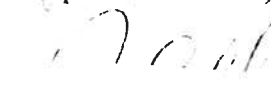
назначена със Заповед № ФС-41 от 25 април 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет

1. 


(Росица Бурова)

2. 

(Екатерина Василева)

3. 

(Николай Атанасов)

4. 

(Адриана Крумова)

5. 

(Милан Томанов)