



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
и в хората

УТВЪРЖДАВАМ:

ВЕСЕЛИН ЧИНОВ
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО
ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА
СОБСТВЕНОСТТА“:

(Упълн. лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП
съгл. Заповед № Н-1026 от 7.11.2014 г.
на министър-председателя)

ПРОТОКОЛ

от работата на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите за обществена поръчка с предмет: „Провеждане на обществено обсъждане (обществена консултация) чрез Интернет на законопроекти за облекчаване на регулирането на инвестиционния процес" по проект КБ11-31-1/06.10.2011 г. „Усъвършенстване на инвестиционната политика в Република България чрез по-добро регулиране на инвестиционния процес и чрез развитие на електронното управление" по Оперативна програма "Административен капацитет", одобрена публична покана със Заповед № ФС-72/23.06.2015 г. на директора на дирекция „АПОУС“.

На 06 юли 2015 г. в 10.00 ч. в сградата на Министерски съвет – София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ 1, комисия, назначена със Заповед № ФС-72/23.06.2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността (АПОУС)“, в състав:

Председател:

1. **Георги Йончев** – държавен експерт в дирекция „Икономическа и социална политика“ на МС;

Членове:

2. **Живко Панев** – държавен експерт в отдел „Информационно обслужване“ в дирекция „АПОУС“ на МС;

3. **Явор Стоянов** – държавен експерт в дирекция „Икономическа и социална политика“ на МС;

4. **Николай Нецов** – държавен експерт в дирекция „Икономическа и социална политика“ – резервен член;

5. **Валентина Георгиева** – държавен експерт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки“, отдел „АПОС“, дирекция „АПОУС“, юрист,

проведе публично заседание за отваряне на постъпилите оферти за изпълнение на обществена поръчка, възлагана чрез публична покана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП, с предмет: „Провеждане на обществено обсъждане (обществена консултация) чрез Интернет на законопроекти за облекчаване на регулирането на инвестиционния процес" по проект КБ11-31-1/06.10.2011 г. „Усъвършенстване на инвестиционната политика в Република България чрез по-добро регулиране на инвестиционния процес и чрез развитие на електронното управление" по Оперативна програма "Административен капацитет".

В резултат на публикуваната публична покана по реда на глава осма „а“ от ЗОП (уникален код 9042477 в Регистъра на обществените поръчки) и в определения срок – 16.00 ч. на 03.07.2015 г. са постъпили 2 (две) оферти.

Комисията представи входящия регистър на офертите, след което на основание чл. 101 г, ал. 2 от ЗОП членовете на комисията попълниха декларации по чл. 35, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗОП. Поради ползване на годишен отпуск в работата на комисията не участва Лора Каменова и беше заменена от резервния член Николай Нецов.

На заседанието на комисията присъства Елица Соколова - упълномощен представител на „СМ Консулта“ ЕООД.

Комисията констатира, че пликовете с офертите са оформени и представени съобразно изискванията на чл. 101в, ал. 2 от ЗОП и пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им, както следва:

1. Стелян Луканов Шентов – физическо лице, с ЕГН 880512xxxx, адрес за кореспонденция: гр.София, бул. Сливница №204 ет.1 ап.19, телефон за контакт 0895455155, електронна поща sshentov@gmail.com

2. „СМ Консулта“ ЕООД – ЕИК 121627612, седалище и адрес на управление гр. София 1434, ул. Симеоновско шосе № 276, адрес за кореспонденция София 1404, кв. Стрелбище, ул. Тулча № 46, тел. 02 9589959, факс 02 9589959, office@smcom.bg

Комисията провери съответствието на представените документи към всяка оферта съгласно посоченото в офертите. Комисията констатира, че и в двете оферти представените документи съответстват на описаните в офертата.

На основание чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП Комисията обяви ценовите предложения на участниците за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Провеждане на обществено обсъждане (обществена консултация) чрез Интернет на законопроекти за облекчаване на регулирането на инвестиционния процес“ по проект КБ11-31-1/06.10.2011 г. по ОПАК“, а именно:

Таблица № 1

Участник	Предложена цена в лева, без вкл. ДДС	Предложена цена в лева, с вкл. ДДС
1. Стелян Шентов*	37 000.00	37 000.00
2. СМ Консулта“ ЕООД	34 680.00	41 616.00

**Участникът Стелян Шентов не е регистриран по ЗДДС.*

След обявяването на ценовите предложения, присъстващия представител на „СМ Консулта“ ЕООД подписа всички страници от техническото и ценовото предложение на офертата на другия участник.

Техническите и ценовите предложения на двете оферти бяха подписани от по трима от членовете на Комисията.

С това публичната част на заседанието приключи.

Комисията пристъпи към преглед на представените в офертите документи. След проверка на съдържанието на представените от участниците оферти с предварително обявените от възложителя условия, Комисията констатира, че всеки от участниците е посочил изискващите се лични данни и е представил оферта с изискващите се към публичната покана приложения – декларации, техническо предложение с два броя приложения към него и ценово предложение.

Комисията пристъпи към проучване на техническите предложения на участниците за съответствието им с техническите спецификации с оглед установяване на съответствие на офертите с техническите спецификации, съответно за

установяване на наличие на предварително обявените от възложителя основания по т. 13 от техническите спецификации за отстраняване от участие в обществената поръчка. Комисията, след като се запозна с техническите предложения на Стелян Шентов и на СМ Консулта ЕООД, в таблица № 2 представя констатации за съответствие, съответно факти (кратки описания) и мотиви за несъответствия (нередовности) на предложенията на участниците с предварително определените от Възложителя условия по т. 13 от раздел III „Технически спецификации за организиране и провеждане на обществено обсъждане (обществена консултация)“ от приложение № 4 „ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И УСЛОВИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ“ към публичната покана условия за отстраняване на участниците в обществената поръчка.

Таблица № 2

№ по ред	Основания за отстраняване от участие по т. 13 от техническите спецификации и условия на възложителя	Съответствие с техническите спецификации или наличие на предварително обявени основания за отстраняване от участие по т. 13 от техническите спецификации и условия на възложителя - кратко описание и констатации за техническото предложение на участника – Стелян Шентов	Съответствие с техническите спецификации или наличие на предварително обявени основания за отстраняване от участие по т. 13 от техническите спецификации и условия на възложителя - кратко описание и констатации за техническото предложение на участника - СМ Консулта ЕООД
1	2	3	3
1.	13.1. при непосочване в техническото предложение на електронен адрес, на който членовете на комисията могат да установят по безспорен начин, че предлаганата технология удовлетворява техническите спецификации по т. 10	В техническото предложение е посочен електронен адрес, на който Комисията успешно тества предлаганата Система (Технология) за удовлетворяване на техническите спецификации по т. 10 от техническите спецификации.	В техническото предложение е посочен електронен адрес, на който Комисията успешно тества предлаганата Система (Технология) за удовлетворяване на техническите спецификации по т. 10 от техническите спецификации.
2.	13.2. при непредставяне към техническото предложение на описание (ръководство за използване) на предлагания предварителен проект на софтуер на Система (Технология) за провеждане чрез Интернет на общественото обсъждане на законопроектите за облекчаване на регулирането на инвестиционния процес	Участникът е представил описание на Система (Технология) за провеждане чрез Интернет на общественото обсъждане на законопроектите за облекчаване на регулирането на инвестиционния процес, което съответства на софтуера на Системата	Участникът е представил описание на Система (Технология) за провеждане чрез Интернет на общественото обсъждане на законопроектите за облекчаване на регулирането на инвестиционния процес, което не съответства на софтуера на Системата. На стр. 21 от описанието е сканиран екран във връзка с т. 2 от стр. 20 на описанието – „2.Търсене, четене и копиране на получените становища по следните обособени групи информация“, не съответства на екрана при тестването на Системата. При тестване на Системата отвореният екран на филтъра е с различно съдържание от този на екрана в описанието. На текста на отворения

			<p>прозорец на филтъра в описанието има текст „Изпратените писма-покани за съгласуване на законопроектите са прочетени от техните получатели”, който не съответства текста в отворения екран на филтъра при тестване на Системата, т.е. при тестване на Системата не може да се достигне до екрана на стр. 21 от описанието. Освен това, на сканирания екран с менютата на стр. 21 на Системата няма бутон „Експорт EXCEL”, който е наличен при тестване на системата.</p> <p>В описанието на Системата на стр. 19 има текст „Системата за провеждане чрез Интернет на обществено обсъждане дава възможност за:”, а на стр. 20 текст „2. Търсене, четене и копиране на получените становища по следните обособени групи информация:</p> <ul style="list-style-type: none"> • по участници в обсъждането - лицата, до които са изпратени писмата-покани със законопроекти, отворили са писмата-покани със законопроектите и са изпратили становище по законопроектите; • по участници в обсъждането - лица които са прочели в Интернет обявата-покана (банера) за участие в общественото обсъждане на законопроектите, изтеглили са обявата-покана и са изпратили становище по законопроектите; • по обсъждани законопроекти; • по всички лица, изпратили становища; • по конкретно лице изпратило становище; • по целеви групи - участници в инвестиционния;”, а на стр. 21 и 22 са сканирани 2 екрана без писмени пояснения, които по никакъв начин не показват функционалностите на системата по т. 2. Също така, при тестване на Системата комисията констатира, че не може да се стигне до екрани с изображенията, показани на сканираните 2 екрана по т. 2 от описанието.
3.	<p>13.3. когато предложеният за въвеждане в Системата списък на физически лица с техните e-mail адреси не включва представителство на всички целевите групи по т. 4 от техническите спецификации</p>	<p>Предложеният за въвеждане в Системата списък на физически лица с техните e-mail адреси включва представителство на всички целевите групи по т. 4 от техническите спецификации.</p>	<p>Предложеният за въвеждане в Системата списък на физически лица с техните e-mail адреси не включва представителство на всички целевите групи по т. 4 от техническите спецификации.</p> <p>Участникът не е посочил физическо лице или лица с техните e-mail адреси, които представляват целевата група на професионалната организация на консултантите в проектирането и</p>

			<p>строителството - Българската Асоциация на архитектите и инженерите - консултанти (БААИК) – единствената в България организация на фирмите, упражняващи строителен надзор и консултантска дейност в строителството. Посочените от участника юридически лица не са представители на консултантите в проектирането и строителството, тъй като съгласно учредителните им актове:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Сдружение "Български форум за транспортна инфраструктура" (БФТИ) е сдружение с нестопанска цел. Сдружението обединява усилията на учените и пътните експерти в търсенето на най-добрите решения за изграждането и поддържането на транспортната инфраструктура у нас. - Национална компания "Стратегически инфраструктурни проекти" (НКСИП) е държавно предприятие, подчинено на министъра на регионалното развитие и благоустройството; - Сдружение "Българска асоциация интелигентни транспортни системи" (БАИТС) е водеща експертна организация за партньорство и подкрепа за реализиране на интелигентни транспортни системи в България – оперативно съвместими ITSприложения, т.н. е-ТОЛ проекти за събиране на пътни такси и др. подобни; - Сдружение на пътните инженери и консултанти (СПИК) е ю.л. с нестопанска цел с дейност в частна полза и в частност в полза на своите членове и съмишленици, в полза на пътното дело в страната; - Българска браншова асоциация "Пътна безопасност" (ББАПБ) е сдружение с нестопанска цел, което обединява и координира фирмите производители, доставчици и изпълнители на пътни принадлежности за обезопасяване на националната пътна мрежа; - Българска браншова камара "Пътища" (ББКП) е асоцииран член на Камарата на Строителите в България и е учредена и регистрирана като сдружение с нестопанска цел в областта на пътното строителство. - Камара на строителите в България (КСБ) е неправителствена организация с функции, възложени от ЗКС в която членуват и се регистрират строителните фирми. - Национална компания „Железопътна
--	--	--	--

			<p>инфраструктура“ е държавно предприятие по ТЗ, което е управител на железопътната инфраструктура;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Сдружение Българска асоциация за безизкопни технологии е юридическо лице с нестопанска цел което има за цел да популяризира и развива практиката и теорията на безизкопните технологии и др. подобни дейности, свързани с безизкопните технологии - Българска асоциация за геотехническо и тунелно строителство е юридическо лице с нестопанска цел, което има за цел съдействие за предприемане на мерки за подпомагане на развитието на геотехническото и тунелното строителство и да подпомага предприятията и лицата, занимаващи се с геотехническото и тунелното строителство - Камара на архитектите в България защитава на национално и международно равнище интересите на около 3700 архитекти, ландшафтни архитекти и урбанисти, работещи в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране, отчитайки интересите на обществото. <p>С оглед на посочените по-горе фактически обстоятелства, констатации и мотиви, участникът СМ Консулта ЕООД е предложил за въвеждане в Системата списък на физически лица с техните e-mail адреси, който не включва представителство на всички целеви групи по т. 4 от техническите спецификации, което съгласно т. 13.3 от техническите спецификации, е основание за отстраняване на участника.</p>
4.	13.4. когато предложеният за въвеждане в Системата списък на физически лица с техните e-mail адреси включва представители на по-малко от 90 на сто от органите или представители от техните администрации, които по силата на действащото законодателство осъществяват регулаторни функции в инвестиционния процес		<p>Комисията разгледа предложеният за въвеждане в Системата списък на физически лица с техните e-mail адреси и констатира, че той включва представители на 96,85 % от органите или от техните администрации, които осъществяват регулаторни функции в инвестиционния процес.</p>
5.	13.5. когато представеният с офертата	Системата притежава всички посочени в т. 10 от техническите	Системата не притежава част от посочени в т. 10 от техническите спецификации задължителни

	предварителен проект на софтуер на Система (Технология) за провеждане чрез Интернет на общественото обсъждане на законопроектите за облекчаване на регулирането на инвестиционния процес не притежава една или повече от посочените в т. 10 функционалности и възможности на Системата, а именно:	спецификации функционалности и възможности.	функционалности и възможности, които са установени от Комисията при тестването на системата и са посочени и мотивирани в следващите точки на настоящата таблица
6.	10.1. Уведомяване на заинтересовани лица (представителни организации бизнеса и на другите заинтересовани участници в инвестиционния строителен процес по Интернет за предложените за обществено обсъждане законопроекти) по списък на физически лица и техните E-mail адреси, предложен от участника	Комисията тества Системата и установи, че функционалността на Системата за уведомяване е налична и работи.	Комисията тества Системата и установи, че функционалността на Системата за уведомяване е налична и работи.
7.	10.2. Електронен адрес (Интернет портал), на които ще бъдат публикувани законопроектите и на който ще се качват изразените от заинтересованите лица становища	В приложеното описание на Системата е посочен електронен адрес, на които ще бъдат публикувани законопроектите и на който ще се качват изразените от заинтересованите лица становища. Чрез посочения електронен адрес Комисията успешно тества изискваните се с техническите спецификации функционални възможности на Системата.	В приложеното описание на Системата е посочен електронен адрес на които ще бъдат публикувани законопроектите и на който ще се качват изразените от заинтересованите лица становища. Чрез посочения електронен адрес Комисията успешно тества изискваните се с техническите спецификации функционални възможности на Системата.
8.	10.3. Списъкът на физически лица и техните E-mail адреси по т. 10.1 да включва представители на участниците в инвестиционния процес (органи или представители от техните администрации, които по силата на действащото	Фактическите обстоятелства и заключения са както тези по номер по ред 3 в колони 3 и 4 на таблицата (т. 13.3 от техническите спецификации и условия на възложителя).	Фактическите обстоятелства и заключения са както тези по номер по ред 3 в колони 3 и 4 на таблицата (т. 13.3 от техническите спецификации и условия на възложителя).

	законодателство осъществяват регулаторни функции в инвестиционния процес и представители от организации на бизнеса, на строителите, на проектантите, на консултантите и на висши училища, подготвящи кадри за проектирането и строителството)		
9.	10.4. Да бъдат поканени персонално да участват в общественото обсъждане на законопроектите с електронни писма-покани или еквивалентно представители на организациите по т. 10.3.	Фактическите обстоятелства и заключения са както тези по номер по ред 6 в колони 3 и 4 на таблицата (т. 10.1 от техническите спецификации и условия на възложителя).	Фактическите обстоятелства и заключения са както тези по номер по ред 6 в колони 3 и 4 на таблицата (т. 10.1 от техническите спецификации и условия на възложителя).
10.	10.5. Технологиата трябва да позволява използването ѝ от лица, които не са били поканени лично, чрез електронни писма-покани. Тези лица трябва да бъдат конкретни и да не могат да се дават анонимни становища.	Тестването от Комисията установи, че Системата позволява използването ѝ от лица, които не са били поканени лично, чрез електронни писма-покани да дадат становища по законопроектите. Лицата се регистрират като не могат да бъдат анонимни. Системата автоматично връща съобщение за регистрация на E-mail на лицето за потвърждаване на регистрацията, което изключва възможността се дават анонимни становища, т.е. становища от чужди E-mail адреси.	Тестването от Комисията установи, че Системата позволява използването ѝ от лица, които не са били поканени лично, чрез електронни писма-покани да дадат становища по законопроектите. Лицата се регистрират като не могат да бъдат анонимни. Системата не връща автоматично съобщение за регистрация на E-mail на лицето за потвърждаване на регистрацията му, което не изключва възможността да се дават анонимни становища, т.е. становища от анонимни лица чрез нарочни чужди E-mail адреси с оглед на анонимно повлияване на резултата от общественото обсъждане.
11.	10.6. Системата трябва да е защитена срещу зловреден софтуер, който може да прави автоматични регистрации.	С цел защита на Системата от зловреден софтуер за автоматични регистрации в описанието по т. 10.3 и 10.4, подточка 3 на Системата е описана защитата.	С цел защита на Системата от зловреден софтуер за автоматични регистрации в т. 6 на описанието е описана защитата.
	10.7. През Системата трябва да може да се разбере:		
12.	10.7.1. кои са лицата поканени чрез електронни писма-покани	В меню „Отчети“ с избиране на „Списък на всички лица поканени с	В меню „Справки за участници в дискусии“ с избиране на „Лица, поканени чрез електронни писма-покани“ се

		писма-покани“ се получава автоматично генерирана исканата справка.	получава автоматично генерирана исканата справка.
13.	10.7.2. кои електронни писма-покани за съгласуване на законопроектите са прочетени от техните получатели и получателите участват в общественото обсъждане (извършили са действия в Системата)	В меню „Отчети“ с избиране на „Списък на всички поканени лица, които са завършили регистрацията си“ се получава автоматично генерирана исканата справка.	В меню „Справки за участници в дискусии“ не съществува автоматично генерирана исканата справка за лицата, които са прочели изпратените им писма-покани. Вместо исканата информация да се генерира в една справка, участникът е предвидил автоматичното генериране на информацията в следните 2 справки: „Лица, които са прочели писмата-покани, но не са дали становища“ и „Лица, които са прочели писмата-покани и са дали становища“. Предвид посочените фактически обстоятелства участникът СМ Консулта ЕООД не е предложил функционалност на Системата, която да определя систематизация на лицата, получили писма-покани за съгласуване на законопроектите и са ги прочели като са се регистрирали в Системата с което са станали участници в общественото обсъждане (извършили са действия в Системата). Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.7.2 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.
14.	10.7.3. кои електронни писма-покани за съгласуване на законопроектите са прочетени, но получателите им са решили да не участват в общественото обсъждане (нямат действия в Системата)	В меню „Отчети“ с избиране на „Списък на всички поканени лица, които са прочели писмото, но са решили да не участват“ се получава автоматично генерирана исканата справка.	В меню „Справки за участници в дискусии“ с избиране на „Лица, които са прочели писмата-покани, но не са дали становища“ се получава автоматично генерирана исканата справка.
15.	10.7.4. кои електронни писма-покани не са прочетени;	В меню „Отчети“ с избиране на „Списък на всички поканени лица, които не са прочели писмото-покана“ се получава автоматично генерирана исканата справка.	В меню „Справки за участници в дискусии“ с избиране на „Лица, които не са прочели електронните писма-покани“ се получава автоматично генерирана исканата справка.
16.	10.7.5. кои лица са се регистрирали през Интернет като участници в общественото обсъждане, без да са били поканени персонално	В меню „Отчети“ с избиране на „Списък на всички лица регистрирани през Интернет“ се получава автоматично генерирана исканата справка.	В меню „Справки за участници в дискусии“ с избиране на „Лица, които са се регистрирали чрез Интернет като участници“ се получава автоматично генерирана исканата справка.

17.	10.7.6. кои лица са дали становище	В меню „Отчети“ с избиране на „Списък на всички лица дали становище“ се получава автоматично генерирана исканата справка.	В меню „Справки за участници в дискусии“ с избиране на „Лица, които са дали становище“ се получава автоматично генерирана исканата справка.
18.	10.8. Автоматично специфициране на регистрираните лица (лицата, които са прочели писмата-покани за съгласуване на законопроектите) и на активните лица (лицата, които са изразили становища по законопроектите).	В меню „Отчети“ се вижда, че всички регистрирани лица са автоматично специфицирани в „ <i>група на регистрираните лица, които са прочели писмата-покани</i> “ и в група на „ <i>активните лица, които са изразили становища по законопроектите</i> “.	<p>В меню „Справки за участници в дискусии“ се вижда, че регистрираните лица са автоматично специфицирани не в една, а в две групи на „<i>Лица, които са прочели писмата-покани, но не са дали становища</i>“ и на „<i>Лица, които са прочели писмата-покани и са дали становища</i>“, като няма обща генерирана справка на регистрираните лица (лицата, които са прочели писмата-покани за съгласуване на законопроектите).</p> <p>В меню „Справки за участници в дискусии“ се вижда, че съществува справка на активните лица (лицата, които са изразили становища по законопроектите), а именно справка „<i>Лица, които са дали становища</i>“.</p> <p>Предвид посочените фактически обстоятелства, участникът СМ Консулта ЕООД не е предложил функционалност на Системата, която да определя систематизация на лицата, получили писма-покани за съгласуване на законопроектите, които са ги прочели като са се регистрирали в Системата с което са станали участници в общественото обсъждане (извършили са действия в Системата). Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.8 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.</p>
19.	10.9. Възможност за търсене, четене и копиране на получените становища по следните обособени групи информация:	<p>Търсене и четене се изпълнява от меню „Отчети“, а копирането на становища по обособени групи се извършва от меню „Копиране“. Дава се възможност след намиране и прочитане на желаното становище или становища по всички искани с техническите спецификации селекции, при желание становището или избраните становища да се копират.</p> <p>Разработена е т.н. „умна таблица“, от която се избира всяка</p>	<p>Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможности за селективно търсене, четене и копиране на получените становища чрез меню „Справки за участници в дискусии“ от селекциите в него и тяхното филтриране позволяват търсене, четене и копиране получените становища само при една систематизация (функционалност) чрез меню „Законопроекти“.</p> <p>Неосигурените функционалности на Системата са констатирани при тестването и посочени по-долу в таблицата.</p>

		една от селекциите, като се дава и допълнителна възможност за селекция по повече от един показател с оглед на нуждите за различни анализи на резултатите от общественото обсъждане.	
20.	10.9.1. по участници в обсъждането – лицата, до които са изпратени писмата-покани със законопроектите, отворили са писмата-покани със законопроектите и са изпратили становище по законопроектите;	Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища от лицата по исканата от възложителя селекция.	Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища чрез меню „Справки за участници в дискусии” от селекция „Лица, които са прочели писмата-покани и са дали становища“, не позволява да се четат и копират получените становища. Фактическата обстановка в предлаганата Система е, че участникът не е осигурил функционалността по т. 10.9.1. Посочените констатации определят, че участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 10.9.1 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.1 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.
21.	10.9.2. по участници в обсъждането – лица които са прочели в Интернет обявата-покана (банера) за участие в общественото обсъждане на законопроектите, изтеглили са обявата-покана и са изпратили становище по законопроектите;	Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища от лицата по исканата от възложителя селекция.	Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища чрез меню „Справки за участници в дискусии” от селекция „Лица, които са се регистрирали чрез Интернет като участници“, не могат да се четат и копират получените становища. Посочените констатации определят, че участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 10.9.2 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.2 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.
22.	10.9.3. по обсъждани законопроектите;	Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените	Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища чрез меню „Законопроекти” позволява да се търсят, четат и копират получените становища само по избран

		становища от лицата по исканата от възложителя селекция.	законопроект, като за целта има само една възможност да се избере конкретен законопроект, да се кликне на него и да се видят чрез последователно търсене по лицата тестовите на становищата. Селекция на конкретно становище за избран участник практически ще се прави трудно и практически нецелесъобразно при очаквани между възможни 200 до 500 становища по всеки от 49-те законопроекта търсене и обработка на желаните становища, ако становищата са написани с текст в полето „добави становища“, а не са с прикачен файл. На практика за да се стигне до конкретно становище следва да се прегледат стотици страници текст.
23.	10.9.4. по всички лица, изпратили становища;	Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища от лицата по исканата от възложителя селекция.	<p>Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища чрез меню „Справки за участници в дискусии“ от селекция „Лица, които са дали становище“, не позволява да се четат и копират получените становища като прикачени файлове.</p> <p>Единствено могат да се четат и копират становищата написани с текст в полето „добави становища“ на електронните писма-покани. С теста се установи, че тези становища са в колона 6 на таблица, която при очакваните многобройни и с големи текстове на становища, селекцията на желани становища ще бъде практически много трудоемка и същевременно непълна, поради невъзможност за четене и копиране в тази функционалност на становищата, изпратени като прикачени файлове.</p> <p>Посочените констатации определят, че участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 10.9.4 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.4 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.</p>
24.	10.9.5. по конкретно лице изпратило становище	Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища от лицата по	Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища чрез меню „Справки за участници в дискусии“ от селекция „Лица, които са дали становище“ и филтриране до конкретно лице, не

		исканата от възложителя селекция.	<p>позволява да се четат и копират получените становища като прикачени файлове.</p> <p>Единствено могат да се четат и копират становищата написани с текст в полето „добави становища“ на електронните писма-покани. С теста се установи, че тези становища са в колона 6 от таблица, която селекция на становища е непълна, т.е. невярна, поради невъзможност за четене и копиране на становищата, изпратени като прикачени файлове.</p> <p>Посочените констатации определят, че участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 10.9.5 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.5 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.</p>
25.	10.9.6. по целеви групи - участници в инвестиционния процес съгласно т. 4	Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища от лицата по исканата от възложителя селекция.	<p>Въведени са целеви групи, различни от тези по т. 4 от техническата спецификация:</p> <p>1. „<i>Всички заинтересовани</i>“, която е нова и повечето от лицата които ще дават становище чрез покана по интернет, ще се определят инстинктивно като принадлежащи към тази целева група. Това силно ще изкриви резултатите при анализа на общественото обсъждане на законопроектите.</p> <p>2. „<i>Органи и представители на администрации</i>“, е различна от тази по т. 4.1 от техническите спецификации и на практика разширява кръга на лицата, които би следвало да се регистрират в целевата група искана от възложителя „<i>Органи или техните администрации, които по силата на действащото законодателство осъществяват регулаторни функции в инвестиционния процес</i>“. Това обстоятелство силно ще изкриви резултатите при анализа на общественото обсъждане на законопроектите.</p> <p>Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност четене и копиране на получените становища чрез меню „<i>Справки за участници в дискусии</i>“ от всички селекции с изключение частично по селекция „<i>Лица, които са дали становище</i>“ и филтриране до конкретна целева група, не е осигурена тъй като не могат да се четат и копират получените становища.</p> <p>Посочените констатации определят,</p>

			<p>че участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 10.9.6 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.6 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.</p>
26.	<p>4.1. органите или техните администрации, които по силата на действащото законодателство осъществяват регулаторни функции в инвестиционния процес;</p>	<p>Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища от лицата по исканата от възложителя селекция.</p>	<p>Системата не може да осъществява тази функционалност поради отсъствието в Системата на исканата от Възложителя целева група.</p> <p>Посочената констатация определя, че участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 4.1 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 4.1 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.</p>
27.	<p>4.2. професионални организации на бизнеса, чиито членове са потенциални възложители на проектиране и строителство;</p>	<p>Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища от лицата по исканата от възложителя селекция.</p>	<p>Системата притежава посочената в т. 4.2 от техническите спецификации функционалност, но не позволява четене и копиране на получените становища.</p> <p>Посочените констатации определят, че участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 4.2 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 4.2 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.</p>
28.	<p>4.3. професионални организации на строителите;</p>	<p>Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища от лицата по исканата от възложителя селекция.</p>	<p>Системата притежава посочената в т. 4.3 от техническите спецификации функционалност, но не позволява четене и копиране на получените становища.</p> <p>Посочените констатации определят, че участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 4.3 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 4.3 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.</p>
29.	<p>4.4. професионални организации на проектантите;</p>	<p>Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и</p>	<p>Системата притежава посочената в т. 4.4 от техническите спецификации функционалност, но не позволява четене и копиране на получените становища.</p> <p>Посочените констатации определят,</p>

		копиране на получените становища от лицата по исканата от възложителя селекция.	че участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 4.4 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 4.4 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.
30.	4.5. професионални организации на консултантите в проектирането и строителството;	Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища от лицата по исканата от възложителя селекция.	Системата притежава посочената в т. 4.5 от техническите спецификации функционалност, но не позволява четене и копиране на получените становища. Посочените констатации определят, че участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 4.2 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 4.2 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.
31.	4.6. висши училища, подготвящи кадри за проектирането и строителството.	Тестването на Системата от Комисията установи, че функционалността на Системата за възможност за търсене, четене и копиране на получените становища от лицата по исканата от възложителя селекция.	Системата притежава посочената в т. 4.6 от техническите спецификации функционалност, но не позволява четене и копиране на получените становища. Посочените констатации определят, че участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 4.6 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 4.6 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.
32.	10.10. Системата (Технологията) да позволява работа със законите без интернет свързаност, както и за възможност за писане на становища без интернет свързаност и качването им в Системата.	Тестването на Системата от Комисията установи, че е възможно работа със законите без интернет свързаност и възможност за писане на становища без интернет свързаност и качването им в Системата.	Тестването на Системата от Комисията установи, че е възможно работа със законите без интернет свързаност и възможност за писане на становища без интернет свързаност и качването им в Системата.
33.	10.11. Технологията трябва да позволява уведомяване на лицата за добавяне в Системата на нови законопроекти за обсъждане, както и възможността всеки потребител да може да се откаже или абонира за тази функционалност.	Тестването на Системата от Комисията установи, че е възможно уведомяване на лицата за добавяне в Системата на нови законопроекти за обсъждане и възможност всеки потребител да може да се откаже или абонира за тази функционалност.	Тестването на Системата от Комисията установи, че е възможно уведомяване на лицата за добавяне в Системата на нови законопроекти за обсъждане и възможност всеки потребител да може да се откаже или абонира за тази функционалност.

34.	10.12. Електронният адрес (електронната страница или еквивалентно), чрез който ще се извършва общественото обсъждане на законопроектите, трябва да е с графично оформление, което съответства на правилата за информация и публичност по ОПАК.	При тестване на Системата се установи, че тя удовлетворява изискванията за информация и публичност с което се изключва основанието по т. 13.6 от техническите спецификации за отстраняване на участника.	При тестване на Системата се установи, че тя удовлетворява изискванията за информация и публичност с което се изключва основанието по т. 13.6 от техническите спецификации за отстраняване на участника.
-----	---	--	--

Въз основа извършеното проучване на предложения списък на физически лица с техните e-mail адреси и извършеното тестване на предложението от участника Стелян Шентов софтуер на Система (Технология) за провеждане на общественото обсъждане на законопроектите и преценката на Комисията за удовлетворяване на техническите спецификации към публичната покана, както и в съответствие с изложените факти и обстоятелства във връзка с проучването на списъка и тестването на Системата в таблица № 2, Комисията установи, че:

1. Предложението за въвеждане в Системата списък на физически лица с техните e-mail адреси удовлетворява техническите спецификации от раздел III „Технически спецификации за организиране и провеждане на обществено обсъждане (обществена консултация)“ от приложение № 4 „ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И УСЛОВИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ“ (техническите спецификации) към публичната покана.

2. За списъка на физически лица с техните e-mail адреси не е налице нито едно от предварително определените от Възложителя условия по т. 13 на техническите спецификации условия за отстраняване на участниците в обществената поръчка.

3. Системата (Технологията) за провеждане на общественото обсъждане на законопроектите, удовлетворява техническите спецификации по т. 10.

4. За Системата за провеждане на общественото обсъждане не е налице нито едно от предварително определените от Възложителя условия по т. 13 на техническите спецификации условия за отстраняване на участниците в обществената поръчка.

В резултат на извършеното разглеждане на техническото предложение на участника Стелян Шентов, комисията **комисията** взе следното решение:

1. Техническото предложение, съответно офертата на участника Стелян Шентов отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя.

2. Комисията допуска участника Стелян Шентов до разглеждане на ценовото предложение.

Въз основа извършеното проучване на предложения списък на физически лица с техните e-mail адреси и извършеното тестване на предложението от участника СМ Консулта ЕООД софтуер на Система (Технология) за провеждане на общественото обсъждане на законопроектите и преценката на Комисията за удовлетворяване на техническите спецификации към публичната покана, както и в съответствие с изложените факти и обстоятелства във връзка с проучването на списъка и тестването на Системата в таблица № 2, Комисията установи, че:

1. Предложението за въвеждане в Системата списък на физически лица с техните e-mail адреси удовлетворява частично техническите спецификации към публичната покана.

2. За списъка на физически лица с техните e-mail адреси не е налице предварително определеното условие от Възложителя условия по т. 13.3 на техническите спецификации за отстраняване на участниците в обществената поръчка, а именно, че предложеният за въвеждане в Системата списък на физически лица с техните e-mail адреси не включва представителство на всички целевите групи по т. 4 и по-конкретно представителство на целевата група по т. 4.5 – „професионални организации на консултантите в проектирането и строителството“.

3. Система (Технология) за провеждане на общественото обсъждане на законопроектите, удовлетворява частично техническите спецификации по т. 10.

4. За Система за провеждане на общественото обсъждане са налице следните предварително определените от Възложителя условия по т. 13 на техническите спецификации условия за отстраняване на участниците в обществената поръчка:

4.1. Участникът не е предложил функционалност на Системата, която да определя систематизация на лицата, получили писма-покани за съгласуване на законопроектите и са ги прочели като са се регистрирали в Системата с което са станали участници в общественото обсъждане (извършили са действия в Системата). Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.7.2 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.

4.2. Участникът не е предложил функционалност на Системата, която да определя систематизация на лицата, получили писма-покани за съгласуване на законопроектите и са ги прочели като са се регистрирали в Системата с което са станали участници в общественото обсъждане (извършили са действия в Системата). Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.8 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.

4.3. Участникът не е осигурил функционалността на Системата по т. 10.9.1 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.1 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.

4.4. Участникът не е осигурил функционалността на Системата по т. 10.9.2 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.2 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.

4.5. Участникът не е осигурил функционалността на Системата по т. 10.9.4 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.4 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.

4.6. Участникът не е осигурил функционалността на Системата по т. 10.9.5 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.5 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.

4.7. Участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 10.9.6 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника

4.8. Участникът не е осигурил функционалността на Системата по т. 4.1 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4.1 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.

4.9. Участникът СМ Консулта ЕООД не е осигурил функционалността на Системата по т. 4.2 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4.2 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.

4.10. Участникът не е осигурил функционалността на Системата по т. 4.3 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4.3 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.

4.11. Участникът не е осигурил функционалността на Системата по т. 4.4 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 4.4 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.

4.12. Участникът не е осигурил функционалността на Системата по т. 4.5 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4.5 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.

4.13. Участникът не е осигурил функционалността на Системата по т. 4.6 от техническите спецификации. Отсъствието в Системата на тази функционалност съгласно т. 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4.6 от техническите спецификации е основание за отстраняване на участника.

Въз основа на изложените факти и обстоятелства по отношение на техническото предложение на участника СМ Консулта ЕООД, и мотиви за несъответствия (нередовности) на предложенията в техническото предложение на участника с предварително определените от възложителя условия, посочени в таблица № 2, **Комисията взе следните решения:**

1. Техническото предложение, съответно офертата на участника СМ Консулта ЕООД не отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя.

2. На основание т. 13, т. 13.3 във връзка с т. 4 и т. 4.5, т. 13, т. 13.5 във връзка с т. 10.7.2, т. 13.5 във връзка с т. 10.8, т. 13.5 във връзка с т. 10.9.1, т. 13.5 във връзка с т. 10.9.2, т. 13.5 във връзка с т. 10.9.4, т. 13.5 във връзка с т. 10.9.5, т. 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4, 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4.1, 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4.2, 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4.3, 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4.4, 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4.5 и 13.5 във връзка с т. 10.9.6 и т. 4.6 от раздел III „Технически спецификации за организиране и провеждане на обществено обсъждане (обществена консултация)“ от приложение № 4 „ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И УСЛОВИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ“ към публичната покана Комисията не допуска участника СМ Консулта ЕООД до разглеждане на ценовото предложение, съответно до оценяване и класиране на офертата.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на ценовото предложение участника Стелян Шентов за обществена поръчка с предмет: „Провеждане на обществено обсъждане (обществена консултация) чрез Интернет на законопроекти за облекчаване на регулирането на инвестиционния процес“ по проект КБ11-31-1/06.10.2011 г. „Усъвършенстване на инвестиционната политика в Република България чрез по-добро регулиране на инвестиционния процес и чрез развитие на електронното управление“ по Оперативна програма „Административен капацитет“.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на ценовото предложение участника Стелян Шентов.

Комисията установи, че участникът Стелян Шентов е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка 37 000 лв. (Забележка: Участникът е декларирал, че не е регистриран по Закона за данък върху добавената стойност, поради което

предложената цена за изпълнение на поръчката е крайна предложена цена) и не превишава общия максимален финансов ресурс за изпълнение на обществената поръчка в бюджета на Проект КБ-11-31-1/06.10.2011 г., който е посочен в т. 15 от техническите спецификации, а именно 45 000 лв. с включен ДДС. С оглед на това, комисията счита, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя и офертата следва да бъде допусната до оценяване и класиране

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатата оферта по предварително обявения критерий „най-ниска предлагана цена“ и представя следното класиране:

I място Стелян Луканов Шентов – физическо лице, с ЕГН 880512xxxx, адрес за кореспонденция: гр.София, бул. Сливница №204 ет.1 ап.19, телефон за контакт 0895455155, електронна поща sshentov@gmail.com

Комисията предлага на Възложителя да определи участника Стелян Луканов Шентов за изпълнител на обществената поръчка.

Комисията проведе заседания в периода между 06 юли и 14 юли 2015 г. Комисията приключи своята работа на 14 юли 2015 г. с подписване на протокола от своята работа и предаване на офертите и цялата документация на Възложителя.

КОМИСИЯ,

назначена със Заповед № ФС-72 от 23.06.2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет:

Председател: 1.....
(Георги Йончев)

Членове:

2.
(Валентина Георгиева)

3.
(Явор Стоянов)

4.
(Живко Панев)

5.
(Николай Нецов)