

ПРОТОКОЛ

№ 2

от

дейността на комисията, назначена със Заповед № ФС-44 от 10 май 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване, тестване, внедряване на софтуерна платформа, чрез която да функционира система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на ромите 2012-2020 г. - „СИСТЕМАТА“, обучение за работа със СИСТЕМАТА“ по проект 2014BG05M9OP001-3.2015.001 „Разработване и внедряване на система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на ромите 2012-2020 г.“, по ОП РЧР 2014-2020 г., открита със Заповед № ФС-25 от 25.03.2016 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 29.03.2016 г. под № 00270-2016-0009

На 6 юни 2016 г., от 17:30 часа в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ № 1, комисия, в състав:

Председател: Росица Иванова – секретар на Националния съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните въпроси към Министерския съвет

Членове:

1. Христина Микова – главен юрисконсулт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки“, отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
2. Живко Панев – държавен експерт в отдел „Информационни технологии“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
3. Валери Герасимов - държавен експерт в отдел „Информационни технологии“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
4. Станислав Михайлов Терзиев – външен експерт с уникален номер ВЕ 1302 от Списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, вписан под № 1632 на 14.09.2015 г., с образование магистър инженер компютърни системи и технологии;
5. Никола Петков - главен експерт в Секретариата на Националния съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните въпроси към Министерския съвет;
6. Ахавни Топакбашян – държавен експерт в Секретариата на Националния съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните въпроси към Министерския съвет;

получи постъпилите допълнителни документи по Плик № 1 от участниците „Сирма солюшънс“ АД с писмо с вх. № 03.10-12 от 01.06.2016 г. и от „Индекс България“ ООД с писмо с вх. № 03.10-12 от 03.06.2016 г. Документите са подадени в определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1 на 27.05.2016 г.

I. На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участникът „Сирма солюшънс“ АД е представил допълнителни доказателства за съответствие с критериите за подбор по отношение на Николай Душков - Ключов експерт - Координатор на обучения за работа със СИСТЕМАТА. С представената подробна справка, включваща информация за периода на участие в даден проект или работно място – от месец, година - до месец, година, както и позиция, която е заемал, комисията приема, че отговаря на изискванията за подбор и го допуска до участие и разглеждане на представеното техническо предложение.

Участникът „Индекс България“ ООД е представил допълнителни доказателства за съответствие с критериите за подбор по отношение на Мариана Петкова - Ключов експерт - Координатор на обучения за работа със СИСТЕМАТА с цел установяване на наличието на „Минимум 2 години професионален опит в подготовка и провеждане на обучения на възрастни в областта на информационните технологии и приложните системи.“ Представена е подробна справка, включваща информация за периода на участие в даден проект или работно място – от месец, година - до месец, година, както и позиция, която е заемала. В допълнение е представен и актуализиран Списък по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, като е предложен още един експерт – Координатор на обучения за работа със СИСТЕМАТА – Румяна Спасова-Александрова, както и декларации за разположение на експерт и липса на конфликт на интереси по смисъла на ЗПУКИ, подписани от нея. Комисията приема, че участникът „Индекс България“ ООД отговаря на изискванията за подбор и го допуска до участие и разглеждане на представеното техническо предложение.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения в Плик № 2 на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

След като прие, че останалите технически предложения съответстват на изискванията на възложителя, и установи, че не е налице основание за прилагането на чл. 70, ал. 1 за предложенията в плик № 2, комисията пристъпи към оценяване на допуснатите участници по предварително обявения показател ТП - „Техническо предложение“ /при критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“, при следните подпоказатели и относителна тежест в комплексната оценка на офертите, както следва:

III. Оценяване на техническите предложения на участниците по показател ТП - „Техническо предложение“:

Определяне на оценките по всеки подпоказател и Методика за формиране на комплексната техническа оценка:

ОТП = ТП 1 + ТП 2 + ТП 3 + ТП 4 + ТП 5 е оценка на техническото предложение на комисията на съответния участник, която се получава като сбор от точките, които е получил съответния участник от всички технически показатели.

Относителна тежест на показателите за оценяване:

ТП 1 - 30 точки макс. стойност;

ТП 2 - 20 точки макс. стойност;

ТП 3 - 20 точки макс. стойност;

ТП 4 - 20 точки макс. стойност;

ТП 5 - 10 точки макс. стойност;

1. Консорциум ЕСРИ-АРК - 75 точки

ТП 1: 30 точки

Участникът е представил ясно, подробно и аргументирано в Техническата си оферта методологията, по която предлага да създаде Спецификация на изискванията – функционални и нефункционални и Спецификация на потребителските случаи. Дефинирани и аргументирани са очакваните резултати от дейността. Налице е еднозначно разбиране за целта на дейността и резултатите от нея. Участникът е представил ясно и подробно процеса на създаване, валидиране, документиране на изискванията и случаите на ползване, както и управлението им през жизнения цикъл на разработката. Представени са ясно и подробно подхода на работа, техническия и документалния инструментариум.

ТП 2: 10 точки

Участникът е представил Метод за създаване и съгласуване на прототипи на потребителските интерфейси за въвеждане на данни и подход за постигане на удобство за работа със системата.

Описан е методът и процесът по прототипиране схематично в 4 точки(параграф 3 от т. 3.2.), не е мотивирано и обосновано в перспективата на изпълнение на проекта. Описан е инструментариума, което е изискване на Възложителя. В Техническото задание ясно и категорично е изведено, че „Прототипите на потребителските интерфейси трябва да дадат възможност за изследване на удобството на работа със системата. Участникът не е описал подход за постигане на удобство на работа със системата.

На стр. 88 от офертата на участника, след изречението „Прототипите се конструират и съгласуват със заинтересованите страни по следния метод:“ – липсва описание на метода. Участникът е пропуснал да го допълни. Спомената е концепция за ползваемост към фигура на стр. 89, но липсва описанието ѝ.

По отношение на надвишаване на изискванията на заданието, участникът мотивира надвишаването чрез използване на инструменти, което е изискване на заданието, а не надвишава изискванията. За надвишаване на предложението би могло да се приеме да се направят прототипи на екраните на аналитично справочните модули. Предложените методи, както и изборът на инструментариум за изпълнението им, са аргументирани, отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати, но са с ограничен обхват. Описаният модел не предлага възможност да бъдат надвишени изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати.

Участникът е описал и аргументирал своя метод за създаване и съгласуване на прототипи на потребителските интерфейси за въвеждане по начин, който не изяснява подхода му на работа по отношение на неговия план. Предложените методи, както и изборът на инструментариум за изпълнението им, са аргументирани, отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати, но са с ограничен обхват.

ТП 3: 10 точки

Предложените от участника Метод за създаване на Софтуерна архитектура и Метод за създаване на Инфраструктурен модел са в съответствие с изискванията на Техническото задание. Предложени са допълнителни мерки за повишаване на качеството на изработка. В описанието участникът не е представил достатъчно задълбочена аргументация и логическа обосновка относно избора на предложените методи и подходи за реализиране на дейността. Участникът описва предложената от него архитектура на системата, както и методите на нейната разработка. Има разминаване между изискванията на възложителя и описанието на кандидата. Участникът е представил доста дълго описание и е предложил множество допълнения, като например географско представяне на данните. Участникът описва предполагаемата платформа на решението и платформата за разработка, които предлага. Архитектурата и Инфраструктурния модел са артефакти, които Възложителят експлицитно е изискал като част от продуктите в проекта. Те се налагат поради необходимостта от гъвкавост на предложението, тъй като основните изисквания за архитектурата се задават от резултатите на Поръчка 2.

Според заданието се изисква Кандидатът да опише Метод на създаването на Архитектура и Модел на Инфраструктурата. Тези артефакти(които участникът описва) са добре познати на софтуерните разработчици, описват решението на високо ниво и са част от общия пакет документи за Софтуерна спецификация.

Участникът е описал бланкетно своя Метод за създаване на Софтуерна архитектура и Метод за създаване на Инфраструктурен модел по начин, който само изяснява подхода му на работа или предложените методи.

ТП 4: 20 точки

Участникът е представил в Техническата оферта Подход за провеждане на пилотното тестване, коригиране и финализиране на софтуерната платформа за СИСТЕМАТА в съответствие с изискванията на Възложителя, мотивирано и обосновано. Предложеният подход, както и конкретните действия за изпълнението му, са аргументирани, с широк обхват са и осигуряват възможност да бъдат надвишени изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати. Участникът е обвързал предложените подход и конкретни действия с повишаване качеството на изпълнение и е обосновал необходимостта и относимостта им за изпълнението на обществената поръчка и проекта като цяло. Предложенията за надвишаване на изискванията следва са аргументирани по отношение на тяхната необходимост и връзка с изпълнение на поръчката и проекта като цяло.

ТП 5: 5 точки

Участникът е описал своя подход за подготовка за внедряване на системата. Описанието е бланкетно, според изискванията на Техническото задание – не аргументира конкретни дейности по изпълнението. Изключение се прави само в детайлното описание за финализирането на дигиталната карта на стр. 154 от офертата на участника. За отделните дейности „Обучение на 600 различни ползватели на системата, вкл. изработени продукти за и от обучението“ (на стр. 153 от офертата на участника) и „Изработено ръководство за потребителите на СИСТЕМАТА“ (на стр. 154 от офертата на участника) се реферира съответно към „т. 2.3.3.5 и 2.3.3.3. съответно от техническото предложение, в които има само препис на техническото

задание. Участникът посочва като допълнение и надвишаване на изискванията изготвяне на план на дейността и провеждане на тестове за приемане в реална експлоатация, като първото е естествено необходимо и се подразбира като част от общия план на проекта, а второто е вече посочено като надвишаване на изискванията в ТП4 за подход на пилотно тестване. В този смисъл описанието на подход за подготовка за внедряване на системата от участника е шаблонно и не изяснява подхода му на работа или предложените методи. Не са налице предложения за надвишаване на изискванията, а предложените подход и конкретни действия не могат да доведат до повишаване качеството на изпълнение.

2. ТехноЛогика ЕАД – 50 точки

ТП 1: 10 точки

В своето Техническо предложение Участникът е представил методологията, по която предлага да създаде Спецификация на изискванията – функционални и нефункционални и Спецификация на потребителските случаи. Участникът е описал и аргументирал бланкетно в Техническата си оферта методологията, по която предлага да създаде Спецификация на изискванията – функционални и нефункционални и Спецификация на потребителските случаи, общо и схематично, по начин, който само общо изяснява подхода му на работа или предложените методи. Съвкупностите от данни и предвидените дейности, които ще бъдат използвани са в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация, но са с ограничен обхват. Дейностите са представени твърде общо, без да се опишат изчерпателно стъпките за тяхната реализация. Не е представена обширна и аналитична обосновка за представения подход и предимствата му в контекста на качествено изпълнение на поръчката и постигането на заложените резултати. Не са представени поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността на изпълнение, подхода на изпълнение. Не са представени детайлни предложения за надвишаване на изискванията на Възложителя по отношение на очакваните резултати. Участникът не е обвързал направените предложения с повишаване качеството на изпълнение или не е обосновал необходимостта и относимостта им за изпълнението на обществената поръчка и проекта като цяло. Не са налице предложения за надвишаване на изискванията заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати.

ТП 2: 10 точки

Участникът е представил метод за създаване и съгласуване на прототипи на потребителските интерфейси за въвеждане на данни и подход за постигане на удобство за работа със системата в съответствие с изискванията в Техническото задание. Описанието е схематично, а представените аргументи изясняват обобщено предимствата на избраните метод и инструменти без да е наличен задълбочен анализ на тяхната относимост към спецификата на изпълнение на поръчката и проекта като цяло. Липсва детайлно описание на планирането, изпълнението и приключването на дейността, както и ясно структуриране на процесите с измерими крайни резултати и идентифицирани начало и край. Описал и аргументирал своя метод за създаване и съгласуване на прототипи на потребителските интерфейси за въвеждане по начин, който не изяснява подхода му на работа по отношение на неговия план. Предложените

методи, както и изборът на инструментариум за изпълнението им, са аргументирани, отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати, но са с ограничен обхват. Описаният модел не предлага възможност да бъдат надвишени изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати.

ТП 3: 15 точки

Участникът е описал и аргументирал в Техническата оферта своя Метод за създаване на Софтуерна архитектура и своя Метод за създаване на Инфраструктурен модел, по начин, който частично изяснява подхода му на работа - в техническата си оферта участникът е аргументирал пълно и детайлно методологията си само в отделни части. Участникът е предложили допълнителни мерки за повишаване качеството на изработка, но не е обосновал и доказал необходимостта и относимостта им за изпълнението на обществената поръчка и проекта като цяло. В описанието участникът не е представил достатъчно задълбочена аргументация и логическа обосновка относно избора на предложените методи и подходи за реализиране на дейността. Предложените източници, съвкупностите от данни и предвидените дейности, които ще бъдат използвани, са с достатъчен обхват, отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати.

ТП 4: 10 точки

Участникът е представил в Техническата оферта своя подход за провеждане на пилотното тестване, коригиране и финализиране на софтуерната платформа за СИСТЕМАТА. Описал и аргументирал бланкетно в Техническата си оферта своя Подход за провеждане на пилотното тестване, коригиране и финализиране на софтуерната платформа за СИСТЕМАТА по начин, който само общо изяснява подхода му на работа или предложените методи. Съвкупностите от данни и предвидените дейности, които ще бъдат използвани са в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация. Не са налице предложения за надвишаване на изискванията, а предложените подход и конкретни действия не могат да доведат до повишаване качеството на изпълнение.

ТП 5: 5 точки

Участникът е описал в Техническата оферта своя подход за подготовка за внедряване на СИСТЕМАТА в съответствие с изискванията на Техническата спецификация. Липсва ясна обосновка и изчерпателен анализ за приложимостта на избрания подход и действия за ефективното му осъществяване. Общо са разписани планирането, изпълнението и приключването на дейността. Участникът е описал и аргументирал своя Подход за подготовка за внедряване на СИСТЕМАТА по начин, който не изяснява подхода му на работа или предложените методи. Предложените действия, както и изборът на инструментариум за изпълнението им са аргументирани, отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати, но са с ограничен обхват. Не са налице предложения за надвишаване на изискванията, а предложените подход и конкретни действия не могат да доведат до повишаване качеството на изпълнение.

3. СИРМА СОЛЮШЪНС – 50 точки

ТП 1: 10 точки

Участникът е представил в Техническата си оферта методология за създаване и подход за реализация на спецификация на изискванията – функционални и нефункционални и спецификация на потребителските случаи. Представените методология и подход и предвидените действия са описани схематично. Участникът е представил общоприети и известни термини и технологии без да предостави допълнителни пояснения в дълбочина относно приложимостта на предложените методи и подходи спрямо спецификата на поръчката и проекта като цяло. Не са описани ясно и обосновано аргументирани предложения за надвишаване на изискванията на възложителя.

ТП 2: 10 точки

Представените от участника метод за създаване и съгласуване на прототипи на потребителските интерфейси за въвеждане на данни и подход за постигане на удобство за работа със системата са описани кратко, без задълбочена аргументация и обосновка относно тяхната приложимост и избор. Предложеният модел не е изчерпателно анализиран от гледна точка на възможностите за надвишаване на изискванията на Възложителя. Липсва детайлно описание на етапите на планиране, изпълнение и приключване на дейността, както и на ясно разписана връзка с очакваните резултати от нейното изпълнение. Участникът е описал и аргументирал своя метод за създаване и съгласуване на прототипи на потребителските интерфейси за въвеждане по начин, който не изяснява подхода му на работа по отношение на неговия план. Предложените методи, както и изборът на инструментариум за изпълнението им, са аргументирани, отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати, но са с ограничен обхват. Описаният модел не предлага възможност да бъдат надвишени изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати.

ТП 3: 15 точки

Участникът е описал в Техническата оферта своя метод за създаване на софтуерна архитектура и своя метод за създаване на инфраструктурен модел в съответствие с изискванията в Техническата спецификация. Подхода на работа е представен отчасти и не е придружен от подробни разяснения доказващи неговата относимост и приложимост в контекста на качествено изпълнение на поръчката и проекта. В описанието участникът не е представил достатъчно задълбочена аргументация и логическа обосновка относно избора на предложените методи и подходи за реализиране на дейността. Предложените източници, съвкупностите от данни и предвидените дейности, които ще бъдат използвани, са представени общо без да бъдат придружени от задълбочен анализ., са с достатъчен обхват, отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати.

ТП 4: 10 точки

Участникът е представил своя подход за провеждане на пилотното тестване, коригиране и финализиране на софтуерната платформа за СИСТЕМАТА. Описанието

на подхода е неясно, схематично. Представени са общоприети и известни методи и технологии без задълбочени пояснения, аргументиращи приложимостта им съобразно спецификата на настоящата поръчка. Липсва ясно структуриране на процесите по провеждане на пилотното тестване, коригиране и финализиране на софтуерната платформа. В своето предложение участникът не представя задълбочена аргументация на възможности за надграждане на изискванията на Възложителя. Не са налице предложения за надвишаване на изискванията, а предложените подход и конкретни действия не могат да доведат до повишаване качеството на изпълнение.

ТП 5: 5 точки

Участникът не е представил ясно и задълбочено описание на подхода насочен към подготовката за внедряване на системата. Представеното описание се характеризира със схематичност без да са разяснени в дълбочина конкретните стъпки, по които подготовката следва да бъде осъществена. Предложените действия са разписани общо, без да се навлиза в достатъчна конкретика по отношение на връзката им с постигането на очакваните резултати, която да допринесе за аргументацията на дейностите по отношение на тяхната относимост и приложимост спрямо спецификата на проекта и поръчката като цяло. Не са налице предложения за надвишаване на изискванията, а предложените подход и конкретни действия не могат да доведат до повишаване качеството на изпълнение.

4. ИНДЕКС – БЪЛГАРИЯ ООД – 50 точки

ТП 1: 10 точки

Участникът е представил методология за създаване и подход за реализация на спецификация на изискванията – функционални и нефункционални и спецификация на потребителските случаи. Дефинирани са крайни резултати, които трябва да бъдат постигнати и цялото необходимо количество работа, което трябва да бъде свършено, за да бъдат постигнати. Методологията и подхода са представени схематично без да е налично задълбочено описание на предвидените действия, както и изчерпателна аргументация за изграждането на качествена логическа обосновка. Не са разписани в конкретика фазите на планиране, изпълнение и приключване на предвидените действия в контекста на предложените методология и подход.

ТП 2: 10 точки

Участникът е представил своя метод за създаване и съгласуване на прототипи на потребителските интерфейси за въвеждане на данни и подход за постигане на удобство за работа със системата. Представените метод и подход отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация. Участникът не е описал ясно и в конкретика подхода за постигане на удобство за работа със системата. Липсва ясна връзка по отношение на предложените действия и очакваните резултати. Участникът не е представил задълбочено описание и аргументи относно възможностите за надграждане на изискванията на Възложителя.

ТП 3: 15 точки

Участникът е описал в Техническата оферта своя метод за създаване на софтуерна архитектура и своя метод за създаване на инфраструктурен модел. Описал и аргументирал в Техническата оферта своя Метод за създаване на Софтуерна архитектура и своя Метод за създаване на Инфраструктурен модел, по начин, който частично изяснява подхода му на работа - в техническата си оферта участникът е аргументирал пълно и детайлно методологията си само в отделни части. Участникът е предложил и допълнителни мерки за повишаване качеството на изработка, но не е обосновал и доказал необходимостта и относимостта им за изпълнението на обществената поръчка и проекта като цяло. Предложените източници, съвкупностите от данни и предвидените дейности, които ще бъдат използвани, са с достатъчен обхват, отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати.и. Участникът не е представил задълбочена аргументация относно възможностите за надграждане на изискванията на Възложителя, както и изчерпателна обосновка относно относимостта на предложените методи към спецификата на поръчката и проекта като цяло.

ТП 4: 10 точки

Участникът е представил своя подход за провеждане на пилотното тестване, коригиране и финализиране на софтуерната платформа за СИСТЕМАТА. Описанието на подхода е неясно, схематично. Представени са общоприети и известни методи и технологии без задълбочени пояснения, аргументиращи приложимостта им съобразно спецификата на настоящата поръчка. Липсва ясно структуриране на процесите по провеждане на пилотното тестване, коригиране и финализиране на софтуерната платформа. В своето предложение участникът не представя задълбочена аргументация на възможности за надграждане на изискванията на Възложителя.

ТП 5: 5 точки

Участникът е представил Техническата оферта подход за подготовка за внедряване на СИСТЕМАТА. Дефинирани са цел и крайни резултати, които трябва да бъдат постигнати. Описанието е схематично, без да се опишат задълбочено и в детайли аргументите за приложимостта на подхода и неговата относимост, както и действията в подкрепа на изпълнение на подхода. Участникът не е представил и аргументирал възможности за надграждане на изискванията на Възложителя. Планирането, изпълнението и приключването на дейността са разписани общо. Не са налице предложения за надвишаване на изискванията, а предложените подход и конкретни действия не могат да доведат до повишаване качеството на изпълнение.

5. Ай Би ЕС България ЕООД – 100 точки

ТП 1: 30 точки

В Техническата си оферта участникът е представил методологията, по която предлага да създаде Спецификация на изискванията – функционални и нефункционални и Спецификация на потребителските случаи. Той е описал ясно и подробно процеса на създаване, валидиране, документиране на изискванията и случаите на ползване, както и управлението им през жизнения цикъл на разработката, както и начина на съобразяване на изискванията и случаите на ползване с Концепцията и методиката, разработени по Поръчка 2. Представени са в конкретика подхода на работа, техническия и документалния инструментариум и процеса на бъдещата разработка на

методологията. Предложените източници, съвкупностите от данни и предвидените дейности, които ще бъдат използвани са с широк обхват, подробни и структурирани са, дават възможност за задълбочен анализ и надвишават изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати.

Участникът е обвързал направените предложения с повишаване качеството на изпълнение и е обосновал необходимостта и относимостта им за изпълнението на обществената поръчка и проекта като цяло. Предложени са възможности за надвишаване на изискванията на възложителя, аргументирани са в дълбочина по отношение на тяхната необходимост и приложимост.

ТП 2: 20 точки

Участникът е представил Метод за създаване и съгласуване на прототипи на потребителските интерфейси за въвеждане на данни и подход за постигане на удобство за работа със системата. Дефинирани са целевите крайни резултати, които трябва да бъдат постигнати и цялото необходимо количество работа, което трябва да бъде свършено, за да бъдат постигнати те с необходимото качество и в срок. Описанието се характеризира с достатъчна задълбоченост и логическа обосновка по отношение на необходимостта и приложимостта на предложените метод и подход в контекста на качествената реализация на дейностите по поръчката и проекта като цяло. Изборът на предложени инструментариум за изпълнение на дейностите е изчерпателно защитен. Предложени са възможности за надвишаване на изискванията на възложителя, аргументирани са в дълбочина по отношение на тяхната необходимост и приложимост.

ТП 3: 20 точки

Участникът е предложил в Техническата оферта Метод за създаване на Софтуерна архитектура и Метод за създаване на Инфраструктурен модел. Предложените дейности съответстват на изискванията на възложителя. Описал е мотивирано и обосновано в Техническата оферта своя Метод за създаване на Софтуерна архитектура и своя Метод за създаване на Инфраструктурен модел. Участникът е представил ясно и подробно подхода на работа, техническия и документалния инструментариум и процеса на бъдещата разработка на методологията. Участникът е предложил и допълнителни мерки за повишаване качеството на изработка и е обосновал и доказал необходимостта и относимостта им за изпълнението на обществената поръчка и проекта като цяло. Предложените източници, съвкупностите от данни и предвидените дейности, които ще бъдат използвани са с широк обхват, Представен е инструментариумът, който се предвижда да бъде използван при изпълнение на дейността. Предложени са възможности за надвишаване на изискванията на възложителя, аргументирани са в дълбочина по отношение на тяхната необходимост и приложимост.

ТП 4: 20 точки

Участникът е представил в Техническата оферта Подход за провеждане на пилотното тестване, коригиране и финализиране на софтуерната платформа за СИСТЕМАТА. Предложеният подход, както и конкретните действия за изпълнението му, са аргументирани и осигуряват възможност да бъдат надвишени изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните

резултати. Участникът е обвързал предложените подход и конкретни действия с повишаване качеството на изпълнение и е обосновал необходимостта и относимостта им за изпълнението на обществената поръчка и проекта като цяло. Предложени са възможности за надвишаване на изискванията на възложителя, аргументирани са в дълбочина по отношение на тяхната необходимост и приложимост.

ТП 5: 10 точки

Участникът е представил в Техническата оферта Подход за подготовка за внедряване на СИСТЕМАТА. Предложеният подход, както и конкретните действия за изпълнението му, са аргументирани, с широк обхват са и осигуряват възможност да бъдат надвишени изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати. Участникът е обвързал предложените подход и конкретни действия с повишаване качеството на изпълнение и е обосновал необходимостта и относимостта им за изпълнението на обществената поръчка и проекта като цяло. Предложени са възможности за надвишаване на изискванията на възложителя, аргументирани са в дълбочина по отношение на тяхната необходимост и приложимост.

IV. Оценяване по показател „Техническо предложение” и крайна оценка по показателя „Техническо предложение”, формирана като оценката на техническото предложение на комисията на конкретния участник се раздели на максималния брой точки, получени при оценка на оферта по показателя „Техническо предложение” при относителна тежест на показателя „Техническо предложение” в комплексната оценка на офертите от 60%:

1. Консорциум „ЕСРИ-АРК“ ДЗЗД: ОТП: 75 т., Крайна оценка ТП: 45 т.
2. „ТехноЛогика“ ЕАД: ОТП: 50 т., Крайна оценка ТП: 30 т.
3. „Сирма солишънс“ АД: ОТП: 50 т., Крайна оценка ТП: 30 т.
4. „Индекс България“ ООД: ОТП: 50 т., Крайна оценка ТП: 30 т.
5. Ай Би ЕС България ЕООД - ОТП: 100 т., Крайна оценка ТП: 60 т.

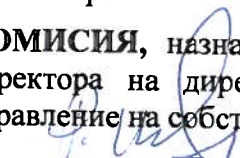
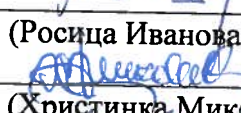

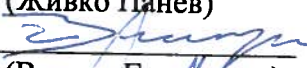

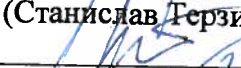

Комисията насрочи за 17.06.2016 г. (петък) от 11.00 ч. в сградата на Министерския съвет публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на участниците по обществената поръчка, за което на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП на 14.06.2016 г. беше публикувано съобщение в Профила на купувача, съдържащо и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка и изпратено на участниците в процедурата по електронна поща.

Комисията, назначена със Заповед № ФС-44 от 10 май 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване, тестване, внедряване на софтуерна платформа, чрез която да функционира система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на ромите 2012-2020 г. - „СИСТЕМАТА“, обучение за работа със СИСТЕМАТА“ по проект 2014BG05M9OP001-3.2015.001 „Разработване и внедряване на система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за

интегриране на ромите 2012-2020 г.“, по ОП РЧР 2014-2020 г., проведе 5 (пет) заседания по проверка на представените допълнителни документи в Плик № 1 „Документи за подбор“ и съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка и по разглеждане и оценяване на техническите предложения от Плик № 2 на участниците.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 14.06.2016 г. в един оригинален екземпляр.

КОМИСИЯ, назначена със Заповед № ФС-44 от 10 май 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет

1. 
(Росица Иванова)
2. 
(Христинка Микова)
3. 
(Живко Панев)
4. 
(Валери Герасимов)
5. 
(Станислав Герзиев)
6. 
(Никола Петков)
7. 
(Ахавни Топакбашян)