



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

Утвърждавам:

14.03.2016 г.

Директор на дирекция
„Административно и правно
обслужване и управление на
собствеността“
Веселин Чинов

ПРОТОКОЛ от

дейността на Комисия за получаване, разглеждане и оценката на офертите, назначена със Заповед № ФС-11/09.02.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана на Министерски съвет на Република България, с предмет: „Изготвяне на техническа документация (технически задания, методики за оценка и критерии за подбор на участници) за провеждане на процедури по ЗОП, във връзка с изпълнението на проект BG05SFOP001-1.001-0002 с наименование: „Трансформация на модела на административно обслужване“, финансиран от ОП „Добро управление“, процедура BG05SFOP0011.001 с Бенефициент - Администрацията на Министерски съвет, в състав:

Председател:

Николай Найденов – началник на отдел „Управление на проекти“ към главния секретар на Министерския съвет

Членове:

1. Енчо Енчев – сътрудник по управление на европейски програми и проекти в отдел „Управление на проекти“ към главния секретар на Министерския съвет;
2. Христина Микова – главен юрисконсулт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки“, отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

Резервни членове:

1. Ралица Величкова - старши сътрудник по управление на европейски програми и проекти в отдел „Управление на проекти“ към главния секретар на Министерския съвет;
2. Ирина Ангелова – държавен експерт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки“, отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“.

I. Днес 19.02.2016 г. в 10.00 ч., Комисията за получаване, разглеждане и оценка на офертите /Комисията/ по горепосочената обществена поръчка се събра в сградата на Министерски съвет в гр. София бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 1, ет. 3, с цел отваряне на получените оферти от участниците, подали оферти за настоящата публична покана.



В тази връзка, Председателят на Комисията извърши проверка за наличие на законосъобразен кворум за провеждане на заседание на Комисията и установи: наличен е законосъобразен кворум. Присъстват всички редовни членове на Комисията.

Съгласно чл. 68, ал. 1 от ЗОП, в часа, определен за отваряне на подадените оферти – 10.00 ч. на членовете на Комисията беше предоставен входящият регистър на постъпилите оферти и 5 /пет/ броя оферти, получени в определения за подаване на офертите срок: 18.02.2016 г., 16.00 ч., както следва:

- 1) Оферта вх. № 1/ от 18.02.2016 г., 14:33 ч., на „БИТМАП“ ЕООД;
- 2) Оферта вх. № 2/ от 18.02.2016 г., 15:03 ч., на „АВИСКО“ ООД;
- 3) Оферта вх. № 3/ от 18.02.2016 г., 15:06 ч., на „НЕО СЪРВИСИС“ ООД;
- 4) Оферта вх. № 4/ от 18.02.2016 г., 15:27 ч., на АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОТОВА, ЕФТЕНОВА И КОПАРАНОВ“;
- 5) Оферта вх. № 5/ от 18.02.2016 г., 15:57 ч., на „НАЦИОНАЛЕН КОНСУЛТАНТ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ“ ООД.

1. В часа, определен за отваряне на подадените оферти – 10.00 ч., на Комисията бяха представени 5 /пет/ броя оферти, получени в определения за подаване на офертите срок: 18.02.2016 г., 16.00 часа. След като се запознах с входящия регистър на постъпилите оферти, членовете на Комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗОП, съобразно изискването на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП. Съгласно представените декларации, за никой от членовете на комисията не са налице обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 , т. 2 – 4 от ЗОП.

2. Комисията установи, че всички постъпили оферти са с ненарушена цялост, като преди да пристъпи към отварянето им, даде възможност на явилите се в залата лица да посочат в какво качество присъстват на отварянето на офертите. В съответствие с чл. 68, ал. 3 от ЗОП във вр. с чл. 101г, ал. 3 от ЗОП на отварянето на офертите присъстват:

1. Петя Бонева, представител на „БИТМАП“ ЕООД, съгласно пълномощно от 17.02.2016 г.
2. Десислава Натова, управител на „НЕО СЪРВИСИС“ ООД.
3. Пепа Кузева, представител на АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОТОВА, ЕФТЕНОВА И КОПАРАНОВ“, съгласно пълномощно подписано от председателя на УС.
4. Александър Александров, представител на АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОТОВА, ЕФТЕНОВА И КОПАРАНОВ“, съгласно пълномощно подписано от председателя на УС.

3. След съставяне на списъка с присъстващите лица, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, съобразно записания входящ номер, отразен във входящия регистър.

4. Подадените оферти са както следва:

4.1. Под номер № 1 е подадена офертата на участника „БИТМАП“ ЕООД, получена на 18.02.2016 г. в 14:33 ч. Офертата на участника е представена в запечатан и непрозрачен плик. Комисията пристъпи към отварянето на офертата, обяви ценовото предложение и предложи по един представител от присъстващите да подпише техническото и ценовото предложение на участника. Подпис положи представител на участника „НЕО СЪРВИСИС“ ООД.



4.2. Под номер № 2 е подадена офертата на участника „АВИСКО“ ООД получена на 18.02.2016 г. в 15:03 ч. Офертата на участника е представена в запечатан и непрозрачен плик. Комисията пристъпи към отварянето на офертата, обяви ценовото предложение и предложи по един представител от присъстващите да подпише техническото и ценовото предложение на участника. Подпис положи представител на участника „БИТМАП“ ЕООД.

4.3. Под номер № 3 е подадена офертата на участника „НЕО СЪРВИСИС“ ООД получена на 18.02.2016 г. в 15:06 ч. Офертата на участника е представена в запечатан и непрозрачен плик. Комисията пристъпи към отварянето на офертата, обяви ценовото предложение и предложи по един представител от присъстващите да подпише техническото и ценовото предложение на участника. Подпис положи представител на участника АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОТОВА, ЕФТЕНОВА И КОПАРАНОВ“.

4.4. Под номер № 4 е подадена офертата на участника АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОТОВА, ЕФТЕНОВА И КОПАРАНОВ“ получена на 18.02.2016 г. в 15:27 ч. Офертата на участника е представена в запечатан и непрозрачен плик. Комисията пристъпи към отварянето на офертата, обяви ценовото предложение и предложи по един представител от присъстващите да подпише техническото и ценовото предложение на участника. Подпис положи представител на участника „НЕО СЪРВИСИС“ ООД.

4.5. Под номер № 5 е подадена офертата на участника „НАЦИОНАЛЕН КОНСУЛТАНТ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ“ ООД получена на 18.02.2016 г. в 15:57 ч. Офертата на участника е представена в запечатан и непрозрачен плик. Комисията пристъпи към отварянето на офертата, обяви ценовото предложение и предложи по един представител от присъстващите да подпише техническото и ценовото предложение на участника. Подпис положи представител на участника АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОТОВА, ЕФТЕНОВА И КОПАРАНОВ“.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на Комисията.

II. На 22.02.2016 г. Комисията продължи своята дейност в закрито заседание по разглеждане на офертите и проверка на съответствието им с изискванията на ЗОП, Документацията за участие и критериите за подбор.

Предвид горното, Комисията пристъпи към подробно разглеждане на офертите на участниците, както следва:

1. Констатации относно офертата на участника „Битмап“ ЕООД:

Комисията извърши и проверка относно съответствие с критериите за подбор, както и дали участникът е представил всички изискуеми документи, съобразно изискванията на възложителя, посочени в публичната покана, респ. документацията към същата, както и съобразно приложимата нормативна уредба. В тази връзка комисията установи, че участникът е декларирал използване на подизпълнител - „ГАП КОНСУЛТ“ ООД.

1.1. Съгласно т. 10.10 от Условията за участие към публичната покана, участниците следва да представят Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП (Образец № 9 от документацията);



Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, външните експерти по ал. 7 не може да участват в процедурата за възлагане на обществената поръчка самостоятелно или в обединение с други лица, като кандидати, участници, членове на обединения-участници, подизпълнители, или чрез свързани лица, освен ако документите, в чието изработване са участвали, са променени така, че не предоставят на участника информация, която му дава предимство пред останалите участници в процедурата.

В представената оферта е приложена декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „ГАП КОНСУЛТ“ ООД, за когото също следва да не са налице обстоятелствата по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП във връзка с участието му като подизпълнител в обществената поръчка.

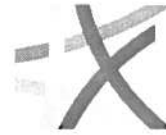
Предвид липсата на декларация, установяваща липса на обстоятелствата по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП от страна на посочения подизпълнител „ГАП КОНСУЛТ“ ООД, на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, във връзка с т. 25.11 от Раздел V от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки от Администрацията на Министерския съвет, Комисията следва да даде възможност на участника да отстрани констатирания пропуск чрез допълнително представяне на документи /декларация от подизпълнителя за липса на обстоятелства по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП от „ГАП КОНСУЛТ“ ООД/.

1.2. Съгласно т. 10.11. от Условието за участие към публичната покана, участниците следва да представят декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (Образец № 10 от документацията).

Съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на посочените дружества и на свързаните с тях лица се забранява пряко или косвено участие в процедура по обществени поръчки по ЗОП и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

Доколкото участието на подизпълнителите се явява косвено участие, декларацията по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (Образец № 10 от документацията) следва да бъде представена и от „ГАП КОНСУЛТ“ ООД.

Предвид липсата на декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, от страна на посочения подизпълнител „ГАП КОНСУЛТ“ ООД, на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, във връзка с т. 25.11 от Раздел V от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки от администрацията на Министерския съвет, Комисията следва да даде възможност на участника да отстрани констатирания пропуск чрез допълнително представяне на документи /декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата,



регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от „ГАП КОНСУЛТ“ ООД/.

2. Констатации относно офертата на участника „Ависко“ ООД:

Участникът е представил декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която е посочил, че офертата му има конфиденциален характер и изисква от възложителя за не я разкрива.

Съгласно цитираната разпоредба, при подаване на офертата участникът може да посочи коя част от нея има конфиденциален характер и да изисква от възложителя да не я разкрива. В представената от участника декларация не е посочено коя част от офертата има конфиденциален характер

Комисията извърши и проверка относно съответствие с критериите за подбор, както и дали участникът е представил всички изискуеми документи, съобразно изискванията на възложителя, посочени в публичната покана, респ. документацията към същата, както и съобразно приложимата нормативна уредба. Не са констатирани липси или несъответствия на документи. Предвид това, Комисията установи, че офертата на участника „Ависко“ ООД отговаря на заложените в Публичната покана и документацията за участие критерии за подбор, както и че са представени всички изискуеми документи, поради което офертата подлежи на по-нататъшно разглеждане.

3. Констатации относно офертата на участника „Нео сървисис“ ООД:

Участникът е представил декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която е посочил, че в офертата му се съдържа конфиденциална по отношение на технически или търговски тайни информация и същата не следва да се разкрива от възложителя.

Съгласно цитираната разпоредба, при подаване на офертата участникът може да посочи коя част от нея има конфиденциален характер и да изисква от възложителя да не я разкрива. В представената от участника декларация не е посочено коя част от офертата има конфиденциален характер.

Комисията извърши и проверка относно съответствие с критериите за подбор, както и дали участникът е представил всички изискуеми документи, съобразно изискванията на възложителя, посочени в публичната покана, респ. документацията към същата, както и съобразно приложимата нормативна уредба. Не са констатирани липси или несъответствия на документи. Предвид това, Комисията установи, че офертата на участника „Нео сървисис“ ООД отговаря на заложените в Публичната покана и документацията за участие критерии за подбор, както и че са представени всички изискуеми документи, поради което офертата подлежи на по-нататъшно разглеждане.

4. Констатации относно офертата на участника „Адвокатско дружество „Йотова, Ефтенова и Копаранов“:

Комисията извърши и проверка относно съответствие с критериите за подбор, както и дали участникът е представил всички изискуеми документи, съобразно изискванията на възложителя, посочени в публичната покана, респ. документацията към същата, както и съобразно приложимата нормативна уредба, като констатира следното:



4.1. Съгласно т. 3.1. от изискванията за технически възможности и/или квалификация, участниците следва да са извършили минимум две услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. За доказване на това обстоятелство участникът следва да представи списък на услугите, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП в оригинал, съгласно Образец №4 към документацията за участие. Към списъка се представят доказателства за извършените услуги. Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата. Минимум две от посочените в списъка услуги следва да са придружени с доказателства за извършването им.

Под услуги, сходни с предмета на поръчката се считат: подготовка на документация/и за провеждане на процедури по реда на ЗОП, включително технически спецификации и методики за оценка, в сферите на: изграждане и/или внедряване на информационни системи и (кумулятивно) на консултантски услуги, включващи извършване на проучвания и/или анализи и/или изследвания и/или моделиране на бизнес процеси. Под кумулативно следва да се разбира, че участникът трябва да е извършил поне една услуга в сферата на изграждане и/или внедряване на информационни системи и поне една услуга в сферата на консултантски услуги, включващи извършване на проучвания и/или анализи и/или изследвания и/или моделиране на бизнес процеси без да е необходимо двата типа услуги да са били предоставяни в рамките на една процедура за обществена поръчка.

От съдържанието на представения от участника списък на услугите и доказателства за извършването им, може да се направи извод, че посочените две услуги се отнасят до подготовка на документация/и за провеждане на процедури по реда на ЗОП, включително технически спецификации и методики за оценка, в сферите на изграждане и/или внедряване на информационни системи. От описанието на услугите не може да се направи извод, че е налице извършване на поне една услуга, касаеща подготовка на документация/и за провеждане на процедури по реда на ЗОП, включително технически спецификации и методики за оценка, в сферите на консултантски услуги, включващи извършване на проучвания и/или анализи и/или изследвания и/или моделиране на бизнес процеси.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, във връзка с т. 25.11 от Раздел V от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки от администрацията на Министерския съвет, Комисията следва да даде възможност на участника да отстрани констатирания пропуск чрез допълнително представяне на документи.

4.2. Съгласно „Общи изисквания към постоянния екип на участника“ от документацията за участие, постоянният екип трябва да включва минимум ръководител на екипа и двама ключови експерти, като участникът може да подбере и ангажира и други експерти, съгласно изискванията, целите и очакваните резултати на настоящата поръчка, които да включи в своята оферта. Предложеният от участника екип следва да е съобразен с изискването на чл. 8, ал. 7 от ЗОП, като за всяка една от посочените в техническата спецификация процедури следва да бъде предложен най-малко един експерт, който има професионална компетентност, свързана с предмета на съответната поръчка.



При преглед на представените от участника експерти, включени в предложения от него екип, съобразно декларирания професионален опит и квалификация, не бе установено наличието на лице, притежаващо професионална компетентност по отношение на Процедура 5 от техническата спецификация: „Обезпечаване на дейности по информация, публичност и включване на заинтересованите страни за нуждите на проект BG05SFOP0011.0010002 „Трансформация на модела на административно обслужване“.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, във връзка с т. 25.11 от Раздел V от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки от администрацията на Министерския съвет, Комисията следва да даде възможност на участника да отстрани констатирания пропуск чрез допълнително представяне на документи.

5. Констатации относно офертата на участника „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД.:

Комисията извърши и проверка относно съответствие с критериите за подбор, както и дали участникът е представил всички изискуеми документи, съобразно изискванията на възложителя, посочени в публичната покана, респ. документацията към същата, както и съобразно приложимата нормативна уредба, като констатира следното:

5.1. Съгласно т. 3.1. от изискванията за технически възможности и/или квалификация, участниците следва да са извършили минимум две услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. За доказване на това обстоятелство участникът следва да представи списък на услугите съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП в оригинал, съгласно Образец №4 към документацията за участие. Към списъка се представят доказателства за извършените услуги. Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата. Минимум две от посочените в списъка услуги следва да са придружени с доказателства за извършването им.

Под услуги, сходни с предмета на поръчката се считат: подготовка на документация/и за провеждане на процедури по реда на ЗОП, включително технически спецификации и методики за оценка, в сферите на: изграждане и/или внедряване на информационни системи и (кумулятивно) на консултантски услуги, включващи извършване на проучвания и/или анализи и/или изследвания и/или моделиране на бизнес процеси. Под кумулативно следва да се разбира, че участникът трябва да е извършил поне една услуга в сферата на изграждане и/или внедряване на информационни системи и поне една услуга в сферата на консултантски услуги, включващи извършване на проучвания и/или анализи и/или изследвания и/или моделиране на бизнес процеси без да е необходимо двата типа услуги да са били предоставяни в рамките на една процедура за обществена поръчка.

От съдържанието на представения от участника списък на услугите и доказателства за извършването им, може да се направи извод, че посочените услуги се отнасят до подготовка на документация/и за провеждане на процедури по реда на ЗОП, включително технически спецификации и методики за оценка, в сферите на изграждане и/или внедряване на



информационни системи. От описанието на услугите не може да се направи категоричен извод, че е налице извършване на поне една услуга, касаеща подготовка на документация/и за провеждане на процедури по реда на ЗОП, включително технически спецификации и методики за оценка, в сферите на консултантски услуги, включващи извършване на проучвания и/или анализи и/или изследвания и/или моделиране на бизнес процеси.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, във връзка с т. 25.11 от Раздел V от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки от администрацията на Министерския съвет, Комисията следва да даде възможност на участника да отстрани констатирания пропуск чрез допълнително представяне на документи.

5.2. Съгласно раздел „Общи изисквания към постоянния екип на участника“ от документацията за участие, постоянният екип трябва да включва минимум ръководител на екипа и двама ключови експерти, като участникът може да подбере и ангажира и други експерти, съгласно изискванията, целите и очакваните резултати на настоящата поръчка, които да включи в своята оферта. Предложеният от участника екип следва да е съобразен с изискването на чл. 8, ал. 7 от ЗОП, като за всяка една от посочените в техническата спецификация процедури следва да бъде предложен най-малко един експерт, който има професионална компетентност, свързана с предмета на съответната поръчка.

При преглед на представените от участника експерти, включени в предложения от него екип, съобразно декларирания професионален опит и квалификация, не бе установено наличието на лице, притежаващо професионална компетентност по отношение на Процедура № 1 от техническата спецификация: „Проектиране, програмиране, изграждане и пилотно внедряване на централизиран механизъм за служебно заявяване и издаване на удостоверения от налични системи“ и Процедура № 2 от техническата спецификация: „Надграждане на Интегрираната информационна система на държавната администрация (ИИСДА)“.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, във връзка с т. 25.11 от Раздел V от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки от администрацията на Министерския съвет, Комисията следва да даде възможност на участника да отстрани констатирания пропуск чрез допълнително представяне на документи.

5.3. Съгласно изискванията на Раздел „Изисквания към квалификацията на постоянния екип на участника“ от документацията за участие, участникът следва да представи списък на постоянния екип от експерти, ангажирани за изпълнение на поръчката, съобразно чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП - (Образец № 5 от документацията), както и декларация за ангажираност на експерт (Образец № 6 от документацията).

Комисията установи, че участникът не е представил декларации за ангажираност на експерт /Образец № 6/ за част от посочените в списъка на постоянния екип от експерти, ангажирани за изпълнение на поръчката, а именно – за Ева Симеонова Радева, Тодор Иванов Младенов и Петър Иванов Желязков.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, във връзка с т. 25.11 от Раздел V от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки от администрацията на Министерския съвет, Комисията следва да даде възможност на участника да отстрани констатирания пропуск чрез допълнително представяне на документи.



III. На 29.02.2016 г. Комисията продължи своята дейност в закрито заседание за разглеждане на допълнително представените от участниците документи. В тази връзка, Комисията констатира, следното:

1. С писмо с № 02.50-3/23.02.2016 г. на участника „Битмап“ ЕООД е дадена възможност в тридневен срок от получаването му да представи допълнително документи по отношение на констатираните пропуски. В рамките на този срок, с писмо към № 02.50.30/26.02.2016 г., участникът е представил следните допълнителни документи:

- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП от ГАП КОПСУЛТ ООД;
- Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от ГАП КОПСУЛТ ООД.

Комисията извърши проверка на представените документи и констатира, че с допълнително представените документи, участникът е отстранил всички констатираните пропуски и недостатъци, посочени по-горе в настоящия протокол.

Предвид това, Комисията установи, че офертата на участника „Битмап“ ЕООД отговаря на заложените в Публичната покана и документацията за участие критерии за подбор, както и че са представени всички изискуеми документи, поради което офертата подлежи на по-нататъшно разглеждане.

2. С писмо към № 02.50-3/23.02.2016 г. на участника Адвокатско дружество „Йотова, Ефтенова и Копаранов“ е дадена възможност в тридневен срок от получаването му да представи допълнително документи по отношение на констатираните пропуски. В рамките на този срок, с писмо към № 02.50.30/25.02.2016 г., участникът е представил следните допълнителни документи:

- Технически спецификации, публикувани в профила на купувача на възложителя, към извършените услуги, посочени в представения от участника списък – 2 бр.;
- Списък на изпълнени услуги;
- Удостоверение от Държавна агенция за метрологичен и технически надзор;
- Списък на постоянния екип от експерти, ангажирани за изпълнение на поръчката;
- Декларация за ангажираност на допълнителен експерт;
- Актуализирана декларация по чл. 51а от ЗОП и доказателства към нея, във връзка с допълнителния експерт.

Комисията извърши проверка на представените документи и констатира, че с допълнително представените документи, участникът е отстранил всички констатираните пропуски и недостатъци, посочени по-горе в настоящия протокол.

Предвид това, Комисията установи, че офертата на участника Адвокатско дружество „Йотова, Ефтенова и Копаранов“ отговаря на заложените в Публичната покана и документацията за участие критерии за подбор, както и че са представени всички изискуеми документи, поради което офертата подлежи на по-нататъшно разглеждане.



3. С писмо с № 02.50-3/23.02.2016 г. на участника „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД е дадена възможност в тридневен срок от получаването му да представи допълнително документи по отношение на констатираните пропуски. В рамките на този срок, с писмо към № 02.50-3/26.02.2016 г., участникът е представил следните допълнителни документи:

- Списък на постоянния екип от експерти, ангажирани с изпълнение на поръчката;
- Декларация за ангажираност на експерт – 4 бр.

Участникът е декларирал и настъпила промяна в обстоятелствата по отношение на адреса на управление на дружеството. Във връзка с това е представил и част от документите (Образци № 2, 4, 10, 11 и 13) с отразяване на настъпилата промяна. Доколкото съдържанието на посочените допълнително представени документи е аналогично с това на документите, съдържащи се в офертата на участника, с изключение на адреса на управление, Комисията счита, че тяхното представяне е лишено от основание, с тях не се отстраняват констатирани несъответствия и следователно няма да бъдат разглеждани. При декларирането на променено обстоятелство като адреса на управление не е необходимо да бъдат извършвани допълнителни действия, свързани с промяна на подадени документи.

В придружаващото си писмо, участникът е пояснил предмета и обхвата на изпълнените от него договори, като е посочил, че в рамките на един от тях – първият, посочен в списъка на изпълнени услуги, като част от една от дейностите е налична услуга, включваща извършване на проучвания и/или анализи и/или изследвания и/или моделиране на бизнес процеси.

При анализ на описанието на отделните услуги в рамките на изпълнения договор, както и приложеното доказателство за извършената услуга от нейния получател, предвид поясненията на участника, Комисията приема, че същият е доказал съответствие извършване на услуга, свързана с анализ на бизнес-процеси.

По отношение на останалите констатирани несъответствия за този участник, посочени по-горе в настоящия протокол, Комисията извърши проверка на допълнително представените документи и констатира, че участникът ги е отстранил.

Предвид това, Комисията установи, че офертата на участника „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД отговаря на заложените в Публичната покана и документацията за участие критерии за подбор, както и че са представени всички изискуеми документи, поради което офертата подлежи на по-нататъшно разглеждане.

IV. Комисията продължи своята работа като премина към разглеждане на техническите предложения на участниците. Комисията установи, че всяка от офертите съдържа техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката по образец, вкл. план за изпълнение на поръчката, чието съдържание отговаря на минимално заложените изисквания.

Комисията, след като разгледа подробно и в детайли предложенията на участниците, състави следното кратко описание на предложенията им:



1. Техническо предложение на „Битмап“ ЕООД:

Техническото предложение на „Битмап“ ЕООД описва целите, обхвата на поръчката според техническото задание на Възложителя, етапите на изпълнение на поръчката и очакваните резултати от нея. Участникът е предложил график на изпълнение на дейностите, съобразен с изискването на Възложителя за 15 дневен срок, в рамките на който да бъдат извършени дейностите от Етап 1. За всеки от етапите, участникът е дал времевото им разпределение във времето. Участникът е идентифицирал следните рискове при изпълнение на поръчката – „свиване на времевия диапазон между сключването на договора и сроковете за обявяване на отделните процедури и забавяне на обратната връзка и съгласуването на решения/или предадени резултати“. Организацията на работа на участника включва:

1. Управление на проекта

2. Екип на изпълнителя и разпределени роли и отговорности между членовете.

- Постоянният екип на участника ще включва:
- Ръководител екип;
- Експерт „Информационни технологии“ – 2 души;
- Експерт юрист – 1 човек;
- Експерт „Връзки с обществеността“ – 1 човек.

В предложението си, участникът описва ролята на всеки един от членовете на екипа при подготовката на документацията за всяка една от петте процедури.

Техническото предложение продължава с описание на подхода, който ще използва участникът при изпълнение на дейностите. В тази част на предложението си той е направил преглед на нормативната и стратегическа рамка, относима към предмета на поръчката. Следва описание на конкретните дейности, които ще извърши при изготвяне на техническата документация на процедурите:

1. Прецизиране и детайлизиране на обхват на поръчката;
2. Прецизиране и детайлизиране на списъка с отчетни продукти. За всеки отчетен продукт ще се дефинира – наименование, изисквания към съдържание и структура; изисквания към софтуерните разработки (където е приложима);
3. Дефиниране на набор от дейности за постигане на очакваните резултати;
4. Дефиниране на изисквания по отношение на:
 - методология за управление на проекта спрямо спецификата на процедурата;
 - методология за управление на процесите по софтуерни разработки;
 - ресурсно обезпечаван на изпълнението на проекта;
 - дефиниране на механизми за контрол на качеството;
 - осигуряване на отчетност;
 - управление на риска чрез създаване на регистър на рисковете и тяхната периодична оценка;
5. Окончателно оформяне на техническата спецификация;
6. Дефиниране на критерии за оценка на офертата;
7. Дефиниране на изисквания към компетенции, опит, експертиза на участника за изпълнение на дейностите. Определяне на примерни критерии за подбор на участниците.
8. Окончателно окомплектоване на документацията;
9. Съдействие при подготовка на разяснения по документацията за участие.

За постигане и гарантиране на устойчивост на резултатите от поръчката, участникът ще приложи следните мерки: оценка на потребностите на заинтересованите страни,



подготовка на техническите спецификации по начин, гарантиращ проследяемост, контрол и прозрачност на изпълнението; прилагане на световно признати практики за управление на проекти; съгласуване и хармонизиране на резултатите от процедурите с вече постигнати резултати по сходни проекти, извършване на предварителен анализ на риска.

В предложението си участникът е предвидил мерки, с които ще осъществява контрол за законосъобразност и мониторинг при осъществяване на поръчката. Мерките включват начина на подготовката на документацията за откриване на поръчките, като напр. недопускане на условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в процедурите и т. н. За да повиши качеството на изготвяните документи и минимизира рисковете от налагане на финансови корекции, участникът ще извършва следните дейности:

- взаимни прегледи;
- инспекции на документацията;
- проверка на продуктите които се доставят на Възложителя.

Участникът е определил допълнителни контролни дейности, които ще извърши, като:

- осъществяване на контрол при публикуване на обявлението/та за обществена поръчка;
- осигуряване на достатъчен срок за получаване на документацията от участниците в поръчките;
- осъществяване на контрол за спазването на сроковете за получаване на оферти;
- подробно посочване на критериите за подбор и показателите за комплексна оценка в обявлението и документацията;
- контрол върху залагането на критерии за подбор, които не са свързани и/или не са пропорционални на предмета на поръчката;
- контрол върху залагането на технически изисквания, които са прекалено специфични и така ограничават равния достъп на участниците;

2. Техническо предложение на „Ависко“ ООД: Заличено на основание чл. 33, ал. 5 от ЗОП.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И ПУБЛИЧНО
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

-
- 3. Техническо предложение на „НЕО Сървисис“ ООД: Заличено на основание чл. 33, ал. 5 от ЗОП.**



4. Техническо предложение на Адвокатско дружество „Йотова, Ефтенова и Копаранов“

Техническото предложение на Адвокатско дружество „Йотова, Ефтенова и Копаранов“ включва описание на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката съобразно техническото задание на Възложителя. Основен подход, възприет от участника за постигане на резултатите на поръчката е управлението на изпълнението на поръчката, вкл. разпределението на дейностите между експертите и ефективното използване на предвидения ресурс. Участникът ще прилага принципа на двойната проверка. Наред с общите начини за постигане на резултатите от поръчката, участникът е предвидил и механизми за гарантиране на устойчивост на резултатите като съобразяване с препоръките и констатациите на предварителния контрол, съдействие на възложителя по искания за изменение на документацията или по повод на жалби срещу решение/я за откриване на поръчката. Концепцията на участника за изпълнението на поръчката включва обстоен преглед на нормативната рамка, в това число преглед на относимото общностно законодателство в областта на обществените поръчки, правната рамка в българското законодателство, включваща и стратегически документи. В обхвата на рамката, регулираща изпълнението на поръчката участникът е включил и Насоките за кандидатстване по Процедура BG05SFOP001-1.001 по ОПДУ, договорът за БФП на бенефициента и Ръководство за специалисти относно избягване на най-често допусканите грешки в проекти, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове.



Участникът е описал в предложението си етапите през които ще преминава изпълнението на дейностите на поръчката. Етап 1 на изпълнение на поръчката ще включва: „Изготвяне на пакета от документи за всяка една от процедурите, които трябва да се развият. Този етап включва следните поддейности:

- Изготвяне на техническо задание (съобразено с действащия към момента на подготовката на поръчката ЗОП);
- Изготвяне на методики за оценка;
- Изготвяне на примерни критерии за подбор и анализ и обосновка на поставените пред участниците минимални икономически и технически изисквания.

Етап 2 : „Предаване на изработените документи, извършване на корекции по искане на Възложителя и приемане на работата“, включва според участника следните поддейности:

- Предаване на изработените документи;
- Извършване на корекции по искане на Възложителя;
- Окончателно приемане на извършената работа.

Етап 3 включва следните поддейности, описани от участника:

- Отразяване на бележки и препоръки от предварителния контрол;
- Съдействие при подготовката на разяснения по документацията.

Участникът е предвидил съгласуване на изпълнението с Възложителя, изразяващо се в участие в първоначална (въстъпителна) среща, спазване на последователността, посочена от Възложителя при подготовка на документацията и предварителното представяне на всички изработени доклади, материали и продукти на Възложителя; извършването на корекции по искане на Възложителя и спазването на други указания, получени от Възложителя.

При изпълнение на поръчката, участникът ще използва следните методи:

- Метод на планиране;
- Метод на координация и комуникация;
- Метод на обратната връзка;
- Метод на работа в екип;
- Метод на мониторинг и контрол;
- Методи на юридическата техника (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, моделиране);
- Методи на тълкуване на приложимото законодателство (езиков метод, системно тълкуване, историческо тълкуване, логическо тълкуване и функционално тълкуване).

Участникът е описал как ще осъществява контрол за законосъобразност при изпълнението на поръчката и свързаните с този контрол поддейности.

Участникът е описал как ще извършва мониторинг при изпълнение на поръчката. Системата на мониторинг на участника включва очакваните резултати, ключовите индикатори, източниците на информация, субектите на мониторинг и предназначението на резултатите от проведения мониторинг. Участникът ще осъществява мониторинг посредством регулярни проверки (от ръководителя върху ключовите експерти), наблюдение, анализ и оценка на качеството на работа на съответните експерти, текущо наблюдение (от ръководителя върху конкретните дейности и задачи). Други фактори според участника, които имат отношение към качеството на предоставяната услуга са използването на комуникационен план за своевременен обмен на информация. Комуникационните канали, които ще използва участника са: електронна поща, кореспонденция по телефон или куриер, работни срещи. Към другите фактори спадат предварителния и последващ контрол, разпределяне на работата и отговорностите, регулярни срещи и обсъждания, надеждност на



източниците, принцип на „четирите очи“, процедури по документиране, архивиране и съхраняване на информацията, процедури за наблюдение. Като част от системата за вътрешен контрол, участникът е предвидил идентификация и мерки за управление на риска. Участникът идентифицира следните възможни рискове: неоказване на своевременно съдействие от Възложителя; забава в изпълнение на дейностите – предмет на поръчката; промяна в нормативната уредба, за които е предвидил мерки за въздействие и преодоляването им.

Участникът предлага и обосновава извършването на следните допълнителни дейности:

- Съдействие в етапа на подготовка и планиране на процедурите за обществени поръчки;
- Подпомагане на управлението на поръчките;
- Изготвянето на контролен списък за качеството на техническите спецификации;
- Изготвяне на проекти на обявление и решение за откриване на поръчката;
- Съдействие и консултации при изготвянето на всички части на тръжните документи;
- Проучване на практиката на контролните органи в областта на обществените поръчки;
- Предоставяне на юридически консултации и подкрепа във връзка с прилагането на ДОП;
- Формулиране на помощни указания, насочени оценителната комисия;
- Изготвяне на становища по постъпили жалби срещу решения за откриване на процедурите;
- Преценка на основателността на постъпили искания за изменение в обявлението или документацията;
- Съдействие при комуникацията с УО на ОПДУ;
- Консултации по процедурите по отваряне на оферти, протоколи от заседания на комисии;
- Изготвяне на проекти на решения за класиране на участниците;
- Консултации по постъпили жалби, инициирани административни производства и дела пред ВАС.

Последната част от техническото предложение на участника включва организацията на екипа и разпределението на отговорностите и задачите на отделните членове. Екипът на участника ще се състои от Ръководител и двама ключови експерта.

5. Техническо предложение на участника „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД:

В техническото си предложение участникът „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД е представил дейностите, които ще извършва при подготовката на документацията за всяка една от процедурите за обществените поръчки, както следва:

- Подготвителна фаза - посочва вида на процедурата и съществуващи специфики;
- Разработване на документацията – посочва документите, които ще изработи;
- Фаза на предаване, включваща предаване на изработените документи и извършване на корекции;
- Последващи действия, изразяващи се в подпомагане на Възложителя при даване на разяснения и отразяване на бележки и препоръки на предварителния контрол.

Участникът е изследвал кои са приложимите нормативни изисквания и информационни източници, необходими за изпълнение на поръчката. В тази връзка е направил преглед на относимите актове от общностното и националното законодателства и е посочил и други



актове със значение за изпълнение на поръчката, като практика на Съда на Европейските общности, практика на КЗК и ВАС, методически указания на АОП и др. методически указания, анализи и наръчници. Изредени са и различни регистри, чиято информация участникът ще използва при изпълнение на поръчката, като регистър БУЛСТАТ, ЦРЮЛНЦ, правно-информационни системи и др.

За успешното изпълнение на поръчката, участникът е идентифицирал две групи фактори и ключови моменти:

А) организационни фактори и ключови моменти (тук се включва екипа от експерти, добрата организация и комуникация, координация и др.)

Б) фактори, свързани с изпълнението на дейностите по същество (правилното дефиниране на спецификите на процедурите).

Участникът е определил 3 етапа за изпълнение на поръчката и е обяснил какво включва всеки един от тях. Етапите са:

- Първи етап;
- Текущо изпълнение
- Заключителна фаза

Методите на изпълнение на поръчката, възприети от участника са:

- Преглед на всички представени документи;
- Анализ на наличната информация;
- Събиране и анализ на необходимата информация;
- Изготвяне на документацията;
- Съгласуване с Възложителя.

Участникът използва единен подход и обща методология по изпълнението на проекти, договори и споразумения с контрагенти и възложители. Подходът, насочен към постигането на траен и устойчив резултат е подробно описан в техническото предложение. При изпълнението на настоящата поръчка ще използват подхода на активна работа с административните звена на възложителя, като ще бъдат определени двама технически координатори, които ще осъществяват взаимодействието с възложителя. В техническото си предложение, участникът е описал изпълнението на поръчката, разделено на следните части:

Част 1 – Проект на решение и обявление;

Част 2 - Указания за участие в процедурата и за подготовка на офертата;

Част 3 – Техническо задание

Част 4 – Методика за оценка

Част 5 – Проект на договор;

Част 6 – Образци на документи

Участникът е посочил каква ще е необходимата му входяща информация, както и каква изходяща информация ще представи на Възложителя.

Контролът за законосъобразност ще се извършва от участника съобразно изискванията на глава пета от ЗОП. Участникът е посочил и план за наблюдение (мониторинг) на изпълнението на поръчката. Участникът е идентифицирал следните рискове, свързани с изпълнението на поръчката:

- Изменение на нормативната уредба;
- Изработването на проект на договор на ОП, който не отговаря на изискванията на ОП “Добро управление”
- Технически спецификации, които не съответстват на законодателството или на проекта;



- Непредприемане на действия за оспорване на подадени жалби в хода на процедурата;
- Непредоставяне в срок на разяснения по документациите за възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 29 от ЗОП;
- Забава при предоставяне на изходна информация от страна на Възложителя;
- Недобра координация с екипа на Възложителя.

В техническото си предложение, участникът е посочили актовете, имащи отношение към финансовите корекции с оглед тяхното съобразяване при изпълнение на поръчката.

Постоянният екип на участника за изпълнение на поръчката включва: Ръководител на екип и двама ключови експерти. Освен това за изготвянето на всяка от документациите, предмет на поръчката, предвиждат и по един допълнителен експерт. Участникът е посочил задачите и отговорностите поотделно за всеки от членовете на екипа, и общо на допълнителните експерти.

V. Мотивирана оценка на техническите предложения:

След като разгледа предложенията на участниците, Комисията пристъпи към тяхното оценяване. Всеки член на оценителната комисия оценява офертите самостоятелно, като определя индивидуални оценки:

Участник	Николай Найденов	Енчо Енчев	Христина Микова
Битмап ООД	Представеният от участника План за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 2 (две) от обстоятелствата, описани в Методиката за оценка: 1 и 2. 50 т. 1. Участникът е ясно и подробно е посочил, описал и развил дейностите за изпълнение на настоящата поръчка, в т.ч. и в графичен вид. Посочена е в пълнота релевантната нормативната и стратегическа рамка. Подробно са описани подходът за изпълнение, начинът и средствата за постигане на очакваните резултати и за гарантиране на устойчивостта на резултатите. 2. Извършено е подробно описание на контрола за законосъобразност	Представеният от участника План за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 2 (две) от обстоятелствата, описани в Методиката за оценка: 1 и 2. 50 т. 1. Ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка, цитирана е нормативната и стратегическа рамка, имащи отношение към обществената поръчка. Подробно са описани подходът, начинът и средствата за постигане на очакваните резултати и за гарантиране на устойчивостта на резултатите. 2. Участникът подробно е извършил описание на контрола за законосъобразност и мониторинга, които ще упражнява и прилага в процеса на изпълнение на поръчката.	Представеният от участника План за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 1 (едно) от обстоятелствата, описани в Методиката за оценка: 1 25 т. Участникът сочи наличие на четири от обстоятелствата, посочени в б. А на Приложение 3 към публичната покана – Критерии и методика за оценка на офертите, а именно: 1. Цели и обхват и изготвяне на отчетните документи; 2. Контрол за законосъобразност и мониторинг; 3. Повишаване качеството на изготвените документи и минимизиране рисковете от налагане на финансови корекции; 4. Екип за изпълнение-роли и отговорности.



	<p>и мониторинга, които изпълнителят ще упражнява и прилага при подготовка на документацията и провеждане на процедурата, съобразно неговия ангажимент.</p> <p>3. Участникът е изброил три допълнителни дейности за повишаване на качеството на изготвените документи /взаимни прегледи; инспекции на документацията; проверка на документите, които се доставят на възложителя/, без допълнителни обяснения или мотивиране на тяхната необходимост. Изброени са мерки за минимизиране на рисковете от налагане на финансови корекции, но не е ясно и подробно е аргументирана тяхната необходимост.</p> <p>4. Участникът е направил подробно разпределение на ролите и отговорностите на всеки един член на предложения екип за изпълнение, съобразно професионалната му компетентност, за всяка една от дейностите, посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка. Не е направено разпределение на посочените от участника допълнителни дейности.</p>	<p>3. Предложените допълнителни дейности са свързани с изпълнението на поръчката и съответно на проекта но представени в общ план и не са обосновани.</p> <p>4.В предложения План, участникът е направил подробно разпределение на задачите и отговорностите на всеки един член на предложения екип за изпълнение, съобразно професионалната му компетентност, за всяка една от дейностите, посочени в Техническата спецификация на Възложителя, без обаче да е предвидил разпределение на посочените от участника допълнителни дейности.</p>	<p>От посочените четири надграждащи обстоятелства, в техническото предложение на участника не са налице посочените в методиката от възложителя 2-ро, 3-то и 4-то обстоятелство, а именно: подробно описание на контрола за законосъобразност и мониторинг, които изпълнителят ще упражнява и прилага в процеса на изпълнение, допълнителни дейности за повишаване качеството на изготвените документи и минимизиране на рисковете от налагане на финансови корекции и Екип за изпълнение-роли и отговорности..</p> <p>1. В предложението на участника контролът за законосъобразност е описан общо, преповтаряйки императивните разпоредби на ЗОП по отношение на критериите за подбор, техническите спецификации и методиката за оценка, без същите да са обвързани с конкретните обществени поръчки от предмета на настоящата публична покана.</p> <p>2. Предложените допълнителни дейности за повишаване на качеството на изготвените документи и минимизиране рисковете от налагане на финансови корекции, като: взаимни прегледи, инспекция на документите и проверка на продуктите, които се доставят от възложителя, също са общи и не са обвързани с предмета на настоящата поръчка. Не са посочени обстоятелствата, минимизиращи рисковете при конкретните обществени поръчки съобразно техния предмет и обем, а общи мерки, приложими към процедури и документи.</p> <p>3. Налице е 1-во надграждащо обстоятелство: В предложения План за изпълнение на</p>
--	--	---	---



			<p>поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка. Подробно е посочена относимата нормативна уредба и стратегическа рамка, за конкретната обществена поръчка и подхода за нейното изпълнение. Подробно са описани начинът и средствата за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка и за гарантиране на устойчивостта на резултатите.</p> <p>4. Участникът е направил разпределение на ролите и отговорностите на всеки един член на предложения екип за изпълнение, съобразно професионалната му компетентност, за всяка една от дейностите, посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка. Не е направено разпределение на посочените от участника допълнителни дейности.</p>
Ависко ООД	<p>Представеният от участника План за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 1 (едно) от обстоятелствата, описани в Методиката за оценка: 1.</p> <p>25 т. 1. Участникът е посочил, описал и развил дейностите за изпълнение на настоящата поръчка, идентифицирайки фазите на изпълнение. Посочена е нормативната и стратегическа рамка. Подробно е описан подходът за изпълнение, начинът и средствата за постигане на очакваните резултати, както и мерки, свързани с</p>	<p>Представеният от участника План за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 1 (едно) от обстоятелствата, описани в Методиката за оценка: 1.</p> <p>25 т. 1. Подробно е описан подходът за изпълнение, начинът и средствата за постигане на очакваните резултати, като и средства за гарантиране на устойчивостта на резултатите. 2. Извършено е общо описание на контрола за законосъобразност и мониторинга, които изпълнителят ще упражнява и прилага в процеса на изпълнение на поръчката. 3. Предложените допълнителни</p>	<p>Представеният от участника План за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие. Налице е 1 (едно) от обстоятелствата, описани в Методиката за оценка: 1.</p> <p>25 т. 1. Дейностите за изпълнение на настоящата поръчка, са описани подробно с посочване на фазите на изпълнение. Посочена е нормативната и стратегическа рамка. Подробно е описан подходът за изпълнение, начинът и средствата за постигане на очакваните резултати, както и мерки, свързани с гарантиране на устойчивостта на резултатите.</p>



	<p>гарантиране на устойчивостта на резултатите.</p> <p>2. Участникът е описал основните принципи, свързани с контрола за законосъобразност, като е посочил само общо начина им на прилагане. Описани са бланкетни мерки за мониторинг.</p> <p>3. Участникът е предложил и обосновал допълнителни дейности за повишаване на качеството на изготвените документи, като не е извел и такива, свързани с минимизиране на рисковете от налагане на финансови корекции. Общоформулираните допълнителни дейности касаят предимно действия от страна на възложителя, а бланкетно представената методология за управление на риска, оценка и идентифициране на рисковете и мерки да тяхното управление, не е представлява надграждащо обстоятелство, или част от него, съгласно методиката за оценка.</p> <p>4. В предложения План, участникът е направил схематично и бланкетно разпределение на задачите и отговорностите на всеки един член на предложения екип за изпълнение, без съобразяване с професионалната му компетентност, за всяка една от дейностите, посочени в Техническата спецификация. Представен е график на дейностите, без обвързване на изпълнението му с конкретни лица от екипа на участника.</p>	<p>дейности са свързани с изпълнението на поръчката и съответно на проекта но представени в общ план.</p> <p>4.В предложения План, участникът е направил общо разпределение на задачите и отговорностите членовете на предложения екип за изпълнение, без обвързването им с професионалната квалификация и конкретните дейности, посочени в Техническата спецификация на Възложителя. Липсва разпределение на допълнително посочените дейности.</p>	<p>Не са налице останалите надграждащи обстоятелства – общо са представени дейностите, свързани с контрола за законосъобразност, без ясни действия за извършване на мониторинг. Формулирани са допълнителни дейности, които не са пряко свързани с на качеството на изготвените документи, липсва и обосновка. Разпределението на задачите и отговорностите на членовете на екипа е общо и без съобразяване с професионалната компетентност на всеки член.</p>
Нео сървиси с ООД	Представеният от участника План за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие,	Представеният от участника План за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, но не ги надгражда и е	Представеният от участника План за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, но не ги надгражда:



	<p>но не ги надгражда:</p> <p>1 т.</p> <p>1. В предложения План за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка, както и стратегическата рамка. Описаната нормативна рамка е само частично приложима към настоящата поръчка, като част от посочените нормативни актове са изцяло неприложими (напр. ПМС № 69 от 11 март 2013 г.). Начинът и средствата за постигане на очакваните резултати до голяма степен преповтарят описанието в техническата спецификация по настоящата поръчка. Не са изведени мерки за гарантиране на устойчивостта на резултатите;</p> <p>2. Не е извършено е подробно описание на контрола за законосъобразност и мониторинга, които изпълнителят ще упражнява и прилага в процеса на изпълнение на поръчката, а са описани изискванията на ЗОП по отношение методиката за оценка, съдържанието на техническите спецификации, както и изисквания към изпълнителите;</p> <p>3. Предложена е една допълнителна дейност за повишаване на качеството на изготвените документи и минимизиране на рискове от налагане на финансови корекции – преглед от независим експерт. Разработена е и система за минимизирането на рисковете, като основна мярка, но същата е твърде обща и няма връзка с посочените от участника нарушения, водещи до финансови корекции. Не е</p>	<p>представен План, който преповтаря изискванията на Възложителя от документацията за участие:</p> <p>1 т.</p> <p>1. Не са подробно описани подходът за изпълнение, начинът и средствата за постигане на очакваните резултати, като не са описани такива, свързани с гарантиране на устойчивостта на резултатите.</p> <p>2. Извършено е общо описание на контрола за законосъобразност и мониторинга, които изпълнителят ще упражнява и прилага в процеса на изпълнение на поръчката.</p> <p>3. Предложените допълнителни дейности са свързани с изпълнението на поръчката и съответно на проекта но представени в общ план.</p> <p>4. В предложения План, участникът е направил бланкетно разпределение на задачите и отговорностите на всеки един член на предложения екип за изпълнение, съобразно професионалната му компетентност, за всяка една от дейностите, посочени в Техническата спецификация на Възложителя.</p>	<p>1 т.</p> <p>В предложения План за изпълнение на поръчката са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение, както и стратегическата рамка, но нормативната рамка не е изцяло приложима към настоящата поръчка. Начинът и средствата за постигане на очакваните резултати до голяма степен преповтарят описанието в техническата спецификация по настоящата поръчка. Не са изведени мерки за гарантиране на устойчивостта на резултатите. Описани са изискванията на ЗОП по отношение методиката за оценка, съдържанието на техническите спецификации и изисквания към изпълнителите, без да са отчетени предметът и обемът на конкретните поръчки по настоящата публична покана.</p> <p>В предложения План, участникът не е направил подробно разпределение на задачите и отговорностите на всеки един член на предложения екип за изпълнение, съобразно професионалната му компетентност, за дейностите, посочени в Техническата спецификация на Възложителя, нито пък за допълнително посочените дейности.</p>
--	--	--	---



	налице аргументираност на предложената мярка		
	4. В предложения План, участникът не е направил подробно разпределение на задачите и отговорностите на всеки един член на предложения екип за изпълнение, съобразно професионалната му компетентност, за дейностите, посочени в Техническата спецификация на Възложителя, нито пък за допълнително посочените дейности.		
Адвокатско дружество „Йотова, Ефтенов и Коларанов“	<p>Представеният от участника План за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 3 (три) от обстоятелствата, описани в Методиката за оценка: 1, 2 и 3:</p> <p>75 т.</p> <p>1. В предложения План за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка, извършено е посочване и анализ на нормативната и стратегическа рамка, имащи отношение към обществената поръчка и подхода за нейното изпълнение. Подробно са описани методът, начинът и средствата за изпълнение, както и мерки за гарантиране на устойчивостта на резултатите.</p> <p>2. Участникът е извършил подробно описание поотделно на контрола за законосъобразност и на мониторинга, които изпълнителят ще упражнява и прилага в процеса на изпълнение на поръчката, с анализ, етапи, методи, дейности, отговорности, и</p>	<p>Представеният от участника План за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 2 (две) от обстоятелствата, описани в Методиката за оценка: 1 и 2.</p> <p>50 т.</p> <p>1. В предложения План за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка, нормативната и стратегическа рамка, имащи отношение към обществената поръчка и подхода за нейното изпълнение. Подробно са описани начинът и средствата за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка и за гарантиране на устойчивостта на резултатите.</p> <p>2. Извършено е подробно и обосновано описание на контрола за законосъобразност, както и пълно и ясно описание на мерките за мониторинг..</p> <p>3. Предложените допълнителни дейности са свързани с изпълнението на поръчката и съответно на проекта. Подробно е аргументирана тяхната необходимост, но посочените дейности, свързани с минимизиране на рисковете от</p>	<p>Налице са 3 (три) от обстоятелствата, описани в буква „А“ от Методиката за оценка: 1, 2 и 3, с които участникът надгражда изискванията на възложителя по отношение на предложения План за изпълнение на поръчката:</p> <p>75 т.</p> <p>1. В предложения План за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка, извършено е посочване и анализ на нормативната и стратегическа рамка, имащи отношение към обществената поръчка и подхода за нейното изпълнение. Подробно са описани методът, начинът и средствата за изпълнение, както и мерки за гарантиране на устойчивостта на резултатите.</p> <p>2. Участникът е извършил подробно описание поотделно на контрола за законосъобразност и на мониторинга, които изпълнителят ще упражнява и прилага в процеса на изпълнение на поръчката, с анализ, етапи, методи, дейности, отговорности, и индикатори.</p>



	<p>индикатори.</p> <p>3. Предложени са и развити ясно и подробно конкретни допълнителни дейности за повишаване на качеството на изготвените документи, като ясно и подробно е аргументирана тяхната необходимост за изпълнението на поръчката и на проекта като цяло. Предложени са и са обосновани отделни дейности, свързани с минимизиране на рискове от налагане на финансови корекции.</p> <p>4. В предложения План, участникът е направил подробно разпределение на задачите и отговорностите на всеки един член на предложения екип за изпълнение, съобразно описаната професионална компетентност, за всяка една от дейностите, без обаче такова разпределение да е налице за допълнително посочените от участника дейности.</p>	<p>налагане на финансови корекции не са достатъчно ясно аргументирани.</p> <p>4. В предложения План, участникът е направил разпределение на задачите и отговорностите на всеки един член на предложения екип за изпълнение, съобразно професионалната му компетентност, за всяка една от дейностите, без обаче такова разпределение да е налице за допълнително посочените от участника дейности</p>	<p>3. Предложени са и развити ясно и подробно конкретни допълнителни дейности за повишаване на качеството на изготвените документи, като ясно и подробно е аргументирана тяхната необходимост за изпълнението на поръчката и на проекта като цяло. Предложени са и са обосновани отделни дейности, свързани с минимизиране на рискове от налагане на финансови корекции.</p> <p>4. В предложения План, участникът е направил подробно разпределение на задачите и отговорностите на всеки един член на предложения екип за изпълнение, съобразно описаната професионална компетентност, за всяка една от дейностите, без обаче такова разпределение да е налице за допълнително посочените от участника дейности.</p>
„Национален консултант по обществен поръчки“ ООД	<p>Представеният от участника План за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, но не ги надгражда и е представен План, който преповтаря изискванията на Възложителя от документацията за участие:</p> <p>1 т.</p> <p>1. Посочени са и са развити дейностите за изпълнение, посочена е нормативната, но не е и стратегическата рамка, имащи отношение към обществената поръчка и</p>	<p>Представеният от участника План за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, но не ги надгражда и е представен План, който преповтаря изискванията на Възложителя от документацията за участие:</p> <p>1 т.</p> <p>1. Не са подробно описани подходът за изпълнение, начинът и средствата за постигане на очакваните резултати, като не са описани такива, свързани с гарантиране на устойчивостта на резултатите.</p> <p>2. Извършено е общо описание на контрола за законосъобразност и</p>	<p>Представеният от участника План за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, но не ги надгражда и е представен План, който преповтаря изискванията на Възложителя от документацията за участие:</p> <p>1 т.</p> <p>1. Посочени са и са развити дейностите за изпълнение, посочена е нормативната, но не е и стратегическата рамка, имащи отношение към обществената поръчка и подхода за нейното изпълнение. Не са описани</p>



<p>подхода за нейното изпълнение. Не са описани средства за гарантиране на устойчивостта на резултатите;</p> <p>2. Извършено е общо описание на контрола за законосъобразност и мониторинга, които изпълнителят ще упражнява и прилага в процеса на изпълнение на поръчката, без ясна конкретика;</p> <p>3. Предложени са допълнителни дейности, които участникът ще извърши, без обаче да е обосновал, че същите ще допринесат за повишаване на качеството на изготвените документ, нито е аргументирана тяхната необходимост за изпълнението на обществената поръчка и проекта като цяло.</p> <p>4. В предложения План, участникът е направил общо разпределение на задачите и отговорностите на всеки един член от основния екип и общо – на допълнителните експерти.</p>	<p>мониторинга, които изпълнителят ще упражнява и прилага в процеса на изпълнение на поръчката.</p> <p>3. Предложените допълнителни дейности са свързани с изпълнението на поръчката и съответно на проекта но представени в общ план.</p> <p>4. В предложения План, участникът е направил бланкетно разпределение на задачите и отговорностите на всеки един член на предложения екип за изпълнение, съобразно професионалната му компетентност, за всяка една от дейностите, посочени в Техническата спецификация на Възложителя.</p>	<p>средства за гарантиране на устойчивостта на резултатите;</p> <p>2. Извършено е общо описание на контрола за законосъобразност и мониторинга, които изпълнителят ще упражнява и прилага в процеса на изпълнение на поръчката, без яснота и конкретика;</p> <p>3. Предложени са допълнителни дейности, които участникът ще извърши, без обаче да е обосновал, че същите ще допринесат за повишаване на качеството на изготвените документ, нито е аргументирана тяхната необходимост за изпълнението на обществената поръчка и проекта като цяло.</p> <p>4. В Плана, участникът е направил само общо разпределение на задачите и отговорностите на членовете от основния екип, а по отношение на допълнителните експерти е налично само посочване на общи задължения за всички, без персонално разпределение.</p>
--	---	--

Съобразно методиката за оценка, въз основа на индивидуалните оценки на всички членове от комисията, се изготвя по една обобщена таблица с оценка на всяка от офертите, като всяка оценка в колона точки се формира като средно-аритметична стойност от индивидуалните оценки на всички членове от комисията по съответната позиция.

Участник	Средноаритметична стойност на индивидуални оценки
1. „БИТМАП“ ЕООД	41,67
2. „АВИСКО“ ООД	25
3. „НЕО СЪРВИСИС“ ООД:	1
4. „Адвокатско дружество „Йотова, Ефतेнова и Копаранов“	66,67
5. „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД	1



VI. След разглеждане и оценка на техническите предложения, Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения на участниците. Обявените по време на откритото заседание на комисията ценови предложения на участниците са както следва:

1. За участника „БИТМАП“ ЕООД

Обща предлаганата цена за изпълнение на поръчката: 13 800,00 лева без ДДС или 16 560,00 лева с ДДС.

Наименование на процедура	Единична цена в лв. без ДДС	Единична цена в лв. с ДДС
Процедура 1: „Проектиране, програмиране, изграждане и пилотно внедряване на централизиран механизъм за служебно заявяване и издаване на удостоверения от налични системи“	2 500,00	3 000,00
Процедура 2: „Надграждане на Интегрираната информационна система на държавната администрация (ИИСДА)“	2 500,00	3 000,00
Процедура 3: „Инвентаризация и анализ на режимите, административните услуги и информационните масиви/регистри в държавната администрация; анализ на регистрите в ДА, разработване на концепция и пътна карта.“	3 800,00	4 560,00
Процедура 4: „Внедряване на услуги на принципа на „Епизоди от живота“ и „Бизнес събития“	2 500,00	3 000,00
Процедура 5: „Обезпечаване на дейности по информация, публичност и включване на заинтересованите страни за нуждите на проект BG05SFOP0011.0010002 „Трансформация на модела на административно обслужване“	2 500,00	3 000,00

2. За участника „АВИСКО“ ООД

Обща предлаганата цена за изпълнение на поръчката: 15 900,00 лева без ДДС или 19 080,00 лева с ДДС.

Наименование на процедура	Единична цена в лв. без ДДС	Единична цена в лв. с ДДС
Процедура 1: „Проектиране, програмиране, изграждане и пилотно внедряване на централизиран механизъм за служебно заявяване и издаване на удостоверения от налични системи“	3 180,00	3 816,00
Процедура 2: „Надграждане на Интегрираната	3 180,00	3 816,00



информационна система на държавната администрация (ИИСДА)“		
Процедура 3: „Инвентаризация и анализ на режимите, административните услуги и информационните масиви/регистри в държавната администрация; анализ на регистрите в ДА, разработване на концепция и пътна карта.“	3 180,00	3 816,00
Процедура 4: „Внедряване на услуги на принципа на „Епизоди от живота“ и „Бизнес събития“	3 180,00	3 816,00
Процедура 5: „Обезпечаване на дейности по информация, публичност и включване на заинтересованите страни за нуждите на проект BG05SFOP0011.0010002 „Трансформация на модела на административно обслужване“	3 180,00	3 816,00

3. За участника „НЕО СЪРВИСИС“ ООД:

Обща предлаганата цена за изпълнение на поръчката: 8 900,00 лева без ДДС или 10 680,00 лева с ДДС.

Наименование на процедура	Единична цена в лв. без ДДС	Единична цена в лв. с ДДС
Процедура 1: „Проектиране, програмиране, изграждане и пилотно внедряване на централизиран механизъм за служебно заявяване и издаване на удостоверения от налични системи“	1 780,00	2 136,00
Процедура 2: „Надграждане на Интегрираната информационна система на държавната администрация (ИИСДА)“	1 780,00	2 136,00
Процедура 3: „Инвентаризация и анализ на режимите, административните услуги и информационните масиви/регистри в държавната администрация; анализ на регистрите в ДА, разработване на концепция и пътна карта.“	1 780,00	2 136,00
Процедура 4: „Внедряване на услуги на принципа на „Епизоди от живота“ и „Бизнес събития“	1 780,00	2 136,00
Процедура 5: „Обезпечаване на дейности по информация, публичност и включване на заинтересованите страни за нуждите на проект BG05SFOP0011.0010002 „Трансформация на модела на административно обслужване“	1 780,00	2 136,00



4. За участника „Адвокатско дружество „Йотова, Ефтенова и Копаранов“:
Обща предлаганата цена за изпълнение на поръчката: 21 000 лева без ДДС или 25 200 лева с ДДС.

Наименование на процедура	Единична цена в лв. без ДДС	Единична цена в лв. с ДДС
Процедура 1: „Проектиране, програмиране, изграждане и пилотно внедряване на централизиран механизъм за служебно заявяване и издаване на удостоверения от налични системи“	4 000,00	4 800,00
Процедура 2: „Надграждане на Интегрираната информационна система на държавната администрация (ИИСДА)“	4 000,00	4 800,00
Процедура 3: „Инвентаризация и анализ на режимите, административните услуги и информационните масиви/регистри в държавната администрация; анализ на регистрите в ДА, разработване на концепция и пътна карта.“	5 000,00	6 000,00
Процедура 4: „Внедряване на услуги на принципа на „Епизоди от живота“ и „Бизнес събития“	4 000,00	4 800,00
Процедура 5: „Обезпечаване на дейности по информация, публичност и включване на заинтересованите страни за нуждите на проект BG05SFOP0011.0010002 „Трансформация на модела на административно обслужване“	4 000,00	4 800,00

5. За участника „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД
Обща предлаганата цена за изпълнение на поръчката: 24 678,00 лева без ДДС или 29 613,60 лева с ДДС.

Наименование на процедура	Единична цена в лв. без ДДС	Единична цена в лв. с ДДС
Процедура 1: „Проектиране, програмиране, изграждане и пилотно внедряване на централизиран механизъм за служебно заявяване и издаване на удостоверения от налични системи“	5 500,00	5 500,00
Процедура 2: „Надграждане на Интегрираната информационна система на държавната администрация (ИИСДА)“	5 500,00	5 500,00
Процедура 3: „Инвентаризация и анализ на режимите, административните услуги и информационните масиви/регистри в	5 500,00	5 500,00



държавната администрация; анализ на регистрите в ДА, разработване на концепция и пътна карта.“		
Процедура 4: „Внедряване на услуги на принципа на „Епизоди от живота“ и „Бизнес събития“	5 500,00	5 500,00
Процедура 5: „Обезпечаване на дейности по информация, публичност и включване на заинтересованите страни за нуждите на проект BG05SFOP0011.0010002 „Трансформация на модела на административно обслужване“	2 678,00	2 678,00

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, във вр. с т. 25.17 от Раздел V от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки от администрацията на Министерския съвет и във връзка с Раздел IV, т. 5 от документацията и условията за участие в Публичната покана, Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници) спрямо ценовите предложения на участниците, като констатира, че такива са налице по отношение на предложената обща цена за изпълнение на поръчката на участниците „Битмап“ ЕООД и „Нео сървисис“ ООД.

В тази връзка, Комисията възложи на председателя на същата да организира изпращане на искане за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуването на общата предлагана цена за изпълнение на поръчката от посочените участници, като след изтичане на законоустановения срок за получаване на такива да свика отново Комисията, с цел разглеждане на писмените обосновки, ако такива са получени в срок и извършване на оценка на допуснатите участници по финансовия показател.

На 08.03.2016 г. Комисията продължи своята работа, като констатира, че с писма с изх. №02.50-3 от 29.02.2016 г. е било изискано предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуването на общата предлагана цена за изпълнение на поръчката от посочените участници.

1. Участникът „Битмап“ ЕООД е получил искането за предоставяне на подробна писмена обосновка на 29.02.2016 г. и в определения от комисията в срок от 3 работни дни и е предоставил такава с вх. № към 02.50-3/07.03.2016 г. Комисията констатира, че писмената обосновка на участника е предоставена в посочения в искането срок.

В своята обосновка участникът е изложил подробно основанията, поради които е формирал предложената обща цена, като е аргументирал основания си с чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

По отношение на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, участникът е посочил, че е изготвил график за изпълнение на трите етапа за всяка от процедурите в обхвата на проекта, като при формулиране на ценовото си предложение е съобразил факта, че мястото на изпълнение е в



София, където е и седалището му, както и това на възложителя, че услугата е свързана с предоставяне на интелектуален труд, че основната част от разходите са свързани с възнаграждението на експертите, а обявените индикативни дати за обявяване на процедурата са близко една до друга, което означава, че екипът от експерти ще работи паралелно. Участникът е описал различната ангажираност на отделните експерти, като е преценил, че някои от тях ще имат само координационни функции, както и че, обемът на работа ще е с намаляваща интензивност за последния етап. Поради това е направено гъвкаво вътрешно разпределение на дейностите, което да осигури намаляване на разходите за експерти. Въз основа на това е направена и предварителна преценка относно приблизителното време за ангажираност на експертите и необходимия за това финансов ресурс за възнаграждения.

По отношение на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, участникът е посочил, че притежава богат практически опит в извършване на услуги, сходни с предмета на поръчката. Това му е позволило да представи максимално ефективен и икономичен план за изпълнение на техническото си предложение, при строго разпределение на функциите, ролята и степента на участие на експертите. Като аргумент е посочен броя, високата квалификация и специфичния профил на привлечените експерти, което води до по-голяма ефективност при изпълнение на поръчката.

По отношение на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, участникът е посочил, че дружеството има изключително добри финансови показатели, както и налични финансови средства на каса и по сметки, разполага със собствена техническа база, чиято издръжка е осигурена от постоянната му дейност, т.е. не е необходимо да се предвиждат средства за наем, закупуване на оборудване, канцеларски материали и т.н. Калкулираните възнаграждения са максимални, като покриват очакван период от два-три месеца. Приложена е таблица с разпределение на ресурсите по дейности, като е предвидено и съответното заплащане на подизпълнител, както и графа непредвидени разходи. Калкулираната печалба е в размер на 8 %.

За формиране на финансовия ресурс за възнаграждения на експерти са изчислени общ брой човекочасове и човекодни, както и средна часова ставка и ставка на човекоден. Предвидените възнаграждения са съобразени със средните стандарти за сферите на дейността на експертите, като за справка е посочена и страница на НСИ.

Участникът е направил и искане по чл. 33, ал. 4 от ЗОП за конфиденциалност общо за цялата обосновка по чл. 70, която е представил. На първо място подобно искане може да се прави по арг. от чл. 33, ал. 4 с подаване на офертата, като такова не е предвидено за етапа на представяне на писмена обосновка. На следващо място чл. 33, ал. 4 указва, че участникът следва да посочи коя част от офертата му има конфиденциален характер, като не е предвидено цялостно определяне на целия текст като конфиденциален, тъй като подобно твърдение би направило обективно невъзможна работата на Комисията по съставяне на протоколите от дейността ѝ и спазване на принципа на публичност и прозрачност. Поради горното, Комисията не е включила в настоящия протокол конкретните ценови ставки и предложения посочени в обосновката на участника, с оглед запазване правата и интересите му, но е направила представяне на обосновката му с пояснения, от които да са видни мотивите за нейните решения и при спазване на законовите си задължения.



Съобразно всичко гореизложено, Комисията приема, че писмената обосновка на участника следва да бъде приета като отговаряща на изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради следното:

Комисията кредитира, че са налице посочени обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение, съобразно чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Всъщност предложената обосновката кореспондира и с чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. От нея става видно, че участникът внимателно е подходил към разглеждане и преценка на предмета на поръчката и определяне на най-подходящото и правилно организиране на работния процес и ангажиране на ресурси, включително човешки и времеви. От така направеното разпределение е представено техническо решение, което спомага за ползването на пълния потенциал и възможности на ресурсите, без това да резултира в направата на допълнителни разходи на време или ангажиране на допълнителни финансови ресурси. В резултат на добре обмисления и структуриран график и подход за изпълнение е налично обективно обстоятелство, което е логически и документално обусловено от участника, водещо до предложено техническо решение за изпълнение, което може да се кредитира и за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

Що се касае до предложения екип за изпълнение и опитът, с които участникът разполага, то същите не биха могли да се възприемат като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради факта, че същите реално съставляват елемент на удостоверяване съответствие с изискванията на възложителя, а не обстоятелство водещо до наличието на изключително благоприятни условия за участника, за каквото е наведено твърдение. По-богатият опит и по-квалифицираните експерти установяват по –високо качество, а не по-ниска цена.

По отношение на твърдението за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, Комисията кредитира същото частично, спрямо посочените в обосновката обстоятелства – участникът е съобразил участието на експертите за целия период на договора, като е съобразил възнагражденията им да са над средното заплащане в страната, съобразно цитираните от него данни за съответния вид дейности /което не влияе с оглед икономичност/, обосновал е обаче сравнително ниска печалба и е направил строго разпределение на финансовите си ресурси, включително и при ангажираност за обезпеченост с негови ресурси.

Комисията при разглеждане на всички предложени мотиви от страна на участника за обосноваване на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, не установи наличието на други предпоставки по цитираната разпоредба, освен гореизложените.

Предвид гореизложеното, на осн. чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията приема, че посочените обстоятелства са обективни и не предлага офертата за отстраняване от процедурата.

2. Участникът „Нео сървисис“ ООД е получил искането за предоставяне на подробна писмена обосновка на 29.02.2016 г. и в определения от комисията срок от 3 работни дни и е предоставил такава с вх. № към 02.50-3/07.03.2016 г. Комисията констатира, че писмената обосновка на участника е предоставена в посочения в искането срок.



В обосновката си участникът е посочил обстоятелства, които се стреми да установи като обективни такива по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, включително и посредством разделяйки отговора си на отделни части, условно като обстоятелства в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и отделно по с чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Участникът е посочил, че при изготвяне на техническата си оферта се е съобразил с изискването на възложителя за осигуряване на минимум трима ключови експерта. При подготовката на офертата, участникът е посочил, че се е съобразил с поставеното изискване срокът за изпълнение на 5-те пакета документи да бъде 15 работни дни. Посочено е, че цената е формирана на база възнаграждение на ръководителя и ключовите експерти, 3 % административни разходи и 10 % печалба.

Позовавайки се на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, участникът е посочил, че счита за нормално средното месечно възнаграждение за ръководителя на екипа и за юриста да е около 3000 лв. месечно, а за ИТ специалиста – 4500 месечно, като посочва, че това са и заложените възнаграждения при ценообразуването. Посочва данни от НСИ, като твърди, че заложените нива на възнаграждение на експертите са над тях. Съобразно предвидените нива на възнаграждения, участникът посочва, че за юриста и за ръководителя на екипа среднодневното възнаграждение е 150 лв., а за ИТ специалиста – 225 лв. При заетост от 15 работни дни, общият разход за възнаграждения на експертите е изчислен на общо 7875 лв. Приложени са и договори с външните експерти, както и допълнително споразумение към трудов договор за ръководителя на екипа.

Участникът твърди и, че са налице и обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, като посочва, че предметът на поръчката е свързан с полагане на интелектуален труд, без да са необходими инвестиции в закупуване на допълнителен материален инструментариум. Опитът на експертите способствал за съкращаване на разходите, необходими за ползване на външни услуги и обучения.

Участникът твърди, че е инвестирал сериозни усилия и капацитет предимно в областта на електронното управление и привеждане на информационни системи в съответствие с изискванията на ЗЕУ. Също и че е специализиран в разработване на документации за участие в процедури по ЗОП. Поради това, притежавал и необходимите знания, типови документи и обучени експерти, които му дават възможност за бързо и икономично изпълнение на предмета на настоящата покана. Подчертава, че ценовата оферта е разработена по единна методика, приложима към всички изпълнявани проекти от участника, както и че няма задължения към държавата и трети лица, разполага с ликвиден капитал и не разчита на държавна помощ.

По отношение на представената писмена обосновка от „Нео сървисис“ ООД, Комисията констатира, че участникът е направил своето ценообразуване, предвиждайки заплащане на предложените ключови експерти за период от 15 работни дни колкото е и срокът за изготвяне пакета от документи (техническо задание, методика за оценка на офертите и примерни критерии за подбор към участниците) за всяка една от описаните процедури.

Съобразно документацията за участие обаче, срокът за разработване на документациите по настоящата поръчка е до 15 работни дни от датата на подписване на



договор с Възложителя. Този срок съответства Етап 1, посочен в техническата спецификация. Самият участник, в приложения към обосновката график, е разписал изпълнението на Етап 1 за 15 работни дни, като в последния ден е предвидил предаване на документите и подписване на констативен протокол. Дори и да се приеме, че в този срок изпълнителят ще успее да изготви изискуемите документи, да ги предаде и да извърши корекции по искане на Възложителя или при наличие на бележки /Етап 2/, то няма как да бъде обосновано и изобщо не е предвидено извършването на дейностите от Етап 3 от техническата спецификация - отразяване направени бележки и препоръки от предварителен контрол, като в хода на провеждане на процедурите на обществени поръчки, оказване на съдействие при подготовка разяснения по документацията за участие, касаещи изготвените от него технически документи, при условията и сроковете предвидени в чл. 29 от ЗОП и при съблюдаване и осигуряване на необходимото техническо време за обработка и публикуване на писмените разяснения от Възложителя. Задълженията на изпълнителя по този етап приключват след изтичане на четири дни, считано от посочените срокове в чл. 29, ал. 1 от ЗОП по отношение на най-късно обявената процедура, посочена в настоящата техническа спецификация.

В контекста на горното, съгласно чл. 10 от проекта на договор:

- (1) Срокът за изпълнението на договора е до 15 юни 2016 г. или до подписване на констативен протокол за приемане без забележки на извършената работа от всички етапи, посочени в техническата спецификация, в зависимост от това кое събитие настъпи по-късно.
- (2) Първият етап от изпълнението на договора, съобразно Техническата спецификация трябва да се извърши от Изпълнителя до 15 работни дни от сключването на договора.
- (3) Вторият етап от изпълнението на договора, съобразно Техническата спецификация, свързан с извършването на корекции по искане на Възложителя трябва да се извършва от Изпълнителя до 5 работни дни от получаване на коментарите/исканията и/или бележките на Възложителя.
- (4) Третият етап от изпълнението на договора, съобразно Техническата спецификация съвпада с крайния срок на договора и с предвиденото в ал.1.

Видно от начина на ценообразуване, както и от приложените граждански договори за ключовите експерти, ангажиментът, съответно възнаграждението на експертите, са фиксирани на 15 работни дни. При положение, че ангажиментите на изпълнителя не приключват с предаване и приемане на изготвените документи, то предложеното ценообразуване, така както е описано, не може да бъде прието за обективно обстоятелство, водещо до икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като участникът не е предвидил заплащане за ключовите експерти извън периода от 15 работни дни.

Нещо повече, участникът се е позовал на икономичност при изпълнението на поръчката като е заложил възнаграждение на експертите с над 100 % по – високо от декларираните от самия него средностатистически данни от НСИ, което не би могло да се кредитира като обективно обстоятелство водещо до икономичност.

Не на последно място, разглеждайки изложените от участника мотиви за наличие на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП във връзка с уговореното заплащане на експертите и/или срока на тяхната ангажираност, вкл. в контекста на представените договори и споразумения, не биха могли да се кредитират като обективни обстоятелства, през призмата на която и да е от петте предпоставки на тази разпоредба /чл. 70, ал. 2 от ЗОП/, а не само на т.3.



Що се касае до следващата част от обосновката засягаща натрупания опит от участника, не могат да бъдат приети и за обективни посочените обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия. Наличието на минимално посочения в публичната покана екип, неговият опит, както и специфичния опит на участника са част от изискванията към него и това че отговаря на тях или ги надвишава, не е пряка предпоставка за съществуването на изключително благоприятни условия. Опитът не рефлектира пряко спрямо ценообразуването при конкретен договор/поръчка/проект и не е свързан с предпоставките на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Напротив обективните обстоятелства биха могли да бъдат резултат от иновативност, оригиналност при изпълнението, наличието на специфични условия за конкретния участник и др., но фактът че даден участник разполага с установения от възложител опит, доказва единствено съобразеност с критериите за подбор. Наличието на висококвалифицирани експерти не е пряка предпоставка за офертиране на ниска цена при извършване на съответната услуга, а за нейното качество.

Съобразно посоченото, следва да се изтъкне, че чл. 70, ал. 2 от ЗОП установява изчерпателни предпоставки, свързани с наличието на обективни обстоятелства, съобразно които Комисията може да приеме писмената обосновка и да не предлага участника за отстраняване. В този смисъл обаче единственото цитиране на т. 3 и т. 4 от чл. 70, ал. 2 от ЗОП от страна на участника и словесното обвързване на предложението с тези разпоредби не прави дадени обстоятелства обективни. Напротив обективни биха били единствено обстоятелствата, които пряко рефлектират в благоприятстващи условия за дадения участник и позволяващи му именно поради тяхното наличие да предложи по-ниско ценово предложение. Така представените обстоятелства от участника в неговия отговор на практика обаче не указват наличието на изключително благоприятни условия за участника – съобразно позоваването на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП нито на „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, на която разпоредба участникът също не е позовавал.

Реално при разглеждане на представената от участника обосновка, Комисията установява, че не са налице и останалите предпоставки посочени от законодателя в чл. 70, ал. 2, а именно: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; получаване на държавна помощ.

Съобразно горното при разглеждане, анализ и обсъждане на представената обосновка от страна на участника не се установява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което да налага приемане на същата.

Предвид гореизложеното, на осн. чл. 70, ал. 3, Комисията приема, че посочените обстоятелства не са обективни и предлага участника за отстраняване от процедурата.

VII. Оценка и класиране.

Съобразно методиката за оценка, до финансова оценка (ФО) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на поръчката.

Коефициент на тежест на финансовата оценка в общата оценка на офертата - 40 %.

Максималната оценка за ценовото предложение (без ДДС) на всеки кандидат се формира по формулата:



$$\Phi O = (C_{min} / C_n) \times 100$$

където:

C_{min} – най – ниската предложена цена без ДДС;

C_n - цената, предложена от съответния участник без ДДС.

Съобразно горната формула, ΦO на допуснатите участници е както следва:

1. „БИТМАП“ ЕООД – 100 т.
2. „АВИСКО“ ООД - 86,79 т.
3. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОТОВА, ЕФТЕНОВА И КОПАРАНОВ“ – 65,71 т.
4. „НАЦИОНАЛЕН КОНСУЛТАНТ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ“ ООД – 55,92 т.

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА – КО

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка по следната формула:

$$КО = ТО \times 60\% + \Phi O \times 40\%$$

Съобразно гореизложеното, КО на допуснатите участници е както следва:

1. „БИТМАП“ ЕООД: $41,67 \times 0,6 + 100 \times 0,4 = 65$ т.
2. „АВИСКО“ ООД: $25 \times 0,6 + 86,79 \times 0,4 = 49,72$ т.
3. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОТОВА, ЕФТЕНОВА И КОПАРАНОВ“: $66,67 \times 0,6 + 65,71 \times 0,4 = 66,28$ т.
4. „НАЦИОНАЛЕН КОНСУЛТАНТ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ“ ООД: $1 \times 0,6 + 55,92 \times 0,4 = 22,97$ т.

Във връзка с това, Комисията предлага следното класиране:

1. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОТОВА, ЕФТЕНОВА И КОПАРАНОВ“
2. „БИТМАП“ ЕООД
3. „АВИСКО“ ООД
4. „НАЦИОНАЛЕН КОНСУЛТАНТ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ“ ООД

София, 12.03.2016 г.

Николай Найденов:

Енчо Енчев:

Христина Микова: