



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 02.50-73
.....
.....19.05.....2016 г.

ДО

УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА

ОТНОСНО: Разяснения по документация за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *„Предоставяне на консултантски услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ във връзка с прилагане на правилата за държавни помощи при изпълнение на програмата“*

Във връзка с постъпили искания за разяснения и на основание чл. 29, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) предоставям настоящите разяснения по обществена поръчка с предмет *„Предоставяне на консултантски услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ във връзка с прилагане на правилата за държавни помощи при изпълнение на програмата“*, както следва:

Въпрос 1.

Така заложено изискването за технически възможности и квалификация по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП към Ключов експерт 1 – Ръководител на екип за специфичен опит *„Да има опит в изготвянето на поне едно уведомление/нотификация за държавна помощ“* е ограничаващо.

- Първо, видно от дадените разяснения с № 0250-73 от 19.04.2016 г. по т. 2.1., не се обосновава необходимост от наличието на заложения като изискуем опит, тъй като, както Възложителят е посочил, се касае само за евентуалната възможност/необходимост, ако в резултат на извършените анализи, изпълнителят установи, че е налице държавна помощ, да предложи мерки, чрез които да се осигури съвместимостта на държавната помощ с общия пазар, в това число и по отношение на съдържанието на уведомление/нотификация за държавна помощ. Т.е. не е предвидено, в хода на изпълнение на предмета на обществената поръчка, да бъде изготвяно конкретно уведомление/нотификация за държавна помощ, за да е относимо изискването за посочения опит.

Същевременно, в разяснението е посочено, че Ключов експерт 1 – Ръководител на екип следва да има опит в изготвянето на уведомлението/нотификацията – т.е. във подготвянето на необходимата информация в уведомлението, като за целта е запознат с приложимите изисквания, т.е. изисква се на практика опит, свързан с приложимите изисквания, който може да е придобит и в процес на извършване на

анализ на законодателството или друг вид консултантски услуги, предоставяни в областта на държавните помощи. Освен това, при уведомяването на страна на администраторите на помощ на ЕК, чрез министъра на финансите следва да се използва уведомление по образец, т.е. съдържанието на документа, в чието изготвяне се иска опит е строго ограничено, поради което заложеното изискване е ограничаващо.

В допълнение, изискването е неотнормируемо към конкретния ключов експерт, към който е поставено. Необходими и достатъчни за фигурата на ръководител екип са изискванията той да притежава „Минимум 5 години опит на ръководна длъжност и/или опит като ръководител на екип за управление и/или изпълнение на проекти, финансирани със средства от оперативните програми на ЕС“ и „Минимум три години опит в областта на прилагането на нормативната уредба на ЕС в областта на държавните помощи“. Предвид ръководната функция на посочения експерт, същия следва да организира, координира, контролира, осъществява контакт, като по същество ръководи цялостната работа по проекта. Същият има ключова роля за изпълнението на конкретния проект, като следва да притежава опит, свързан със същността на проекта и способност за управление, респ. посочените изисквания за опит на ръководна длъжност и опит в областта на държавните помощи. Изискването за опит в „изготвяне на поне едно уведомление/нотификация за държавна помощ“ е специфично и не е необходимо за фигурата и ролята на ръководителя на екипа. Същевременно нито в документацията, нито в техническата спецификация са заложили конкретни дейности и задачи към всеки от експертите, за да се обоснове необходимостта именно ръководителят на екипа да отговаря на това изискване.

➤ Второ, изискването е ограничаващо, тъй като уведомления/нотификации за държавна помощ се изготвят от ограничен кръг органи/ведомства. Видно от електронната страница Европейската комисия (<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>) – администратори на помощ, подали уведомления за държавна помощ, са ограничен кръг и са предимно министерства (Министерство на финансите, Министерство на земеделието и храните, Министерство на транспорта, Министерство на икономиката и енергетиката, Министерство на регионалното развитие и благоустройството), респ. само при тях може експертът да е придобил конкретния опит в „подготвянето на необходимата информация в уведомлението“. Това неоснователно ограничава потенциалния кръг от участници, като формално въвежда ограничение, да бъде ангажиран експерт или от съответното ведомство или от външен консултант на някое от посочените ведомства.

Доколкото от една страна, изготвянето не е безспорно част от предмета на обществената поръчка, а от друга страна уведомление/нотификация за държавна помощ се изготвя по стриктен образец, то поставеното изискване се явява незаконосъобразно и ограничаващо условие.

Предвид това, моля да преразгледате законосъобразността на заложеното изискване за „опит в изготвянето на поне едно уведомление/нотификация за държавна помощ“, което в явно противоречие с основния принцип на ЗОП по чл. 2 за равнопоставеност и недопускане на дискриминация и е нарушение на чл. 25, ал. 5 от ЗОП – неоснователно се ограничава участието на лица в обществената поръчка с така заложените изисквания.

- Трето, изискването е ограничаващо, предвид обстоятелството, че в България се предоставят предимно помощи с по-нисък финансов размер, респ. те попадат в обхвата на помощта de minimis или в схеми на групово освобождаване. При предоставянето на този вид помощ също се спазват определени изисквания, предоставя се информация и същата се въвежда. Обработва и съхранява.
- В тази връзка, ако не приемете посочените аргументи, че изискването е неотнормимо към предмета на поръчката, моля да потвърдите, че ще приемете опит в подготвянето на информацията, изисквана по силата на българското и европейското законодателство, свързана с помощи, попадащи в обхвата на групово освобождаване и помощи de minimis, включително тези попадащи в обхвата на чл. 1 от ЗДП.

Моля, при поризнасянето си по настоящето искане да вземете предвид и следното: Администрацията на Министерския съвет е определена за Управляващ орган на ОПАК и на ОПДУ, като считам, че Администрацията следва да спазва единен подход, когато действа в качеството си на Управляващ орган, при установяване на нарушения на бенефициенти (съгласно указания, дадени на http://www.opac.government.bg/bg/for_beneficiaries/public_orders за ОПАК, предвид липсата на отделни такива за ОПДУ) и когато действа в качеството на Възложител, каквато е в случая по настоящата поръчка.

Към настоящия момент заложеното изискване за „опит в изготвянето на поне едно уведомление/нотификация за държавна помощ“, както и публикуваните разяснение с № 0250-73 от 19.04.2016 г. относно останалите изисквания за техническите възможности и квалификация и методиката за оценка, не са съобразени с указанията за провеждане на обществени поръчки, публикувани на електронна страница http://www.opac.government.bg/bg/for_beneficiaries/public_orders, позвана от ОПДУ.

Моля, да бъдат предприети действия за съобразяване на заложените условия (вкл. посочените в разяснение с № 0250-73 от 19.04.2016 г.) по настоящата обществена поръчка с публикуваните указания на електронната страница http://www.opac.government.bg/bg/for_beneficiaries/public_orders.

Отговор 1:

Целта на настоящата обществена поръчка, както е посочено в т. 1.1 от техническото задание за изпълнение на поръчката, е Възложителят да получи независим, професионален и обективен анализ на дейностите, предвидени за финансиране по Оперативната програма, спрямо приложимите правила в областта на държавните помощи на национално ниво и на ниво ЕС, с оглед предприемане, при необходимост, на мерки за спазване на приложимите режими и осигуряване на пълно съответствие с нормативната уредба. Конкретните резултати, които Възложителят очаква да получи от изпълнението на услугата, са описани подробно в т. 4.2. от техническото задание. Част от резултатите, включват изготвянето на *Анализ на процедурите, предвидени за финансиране по програмата в ИГРП 2016*, както и *Анализ на всички мерки и дейности, предвидени за финансиране по програмата*. И двата анализа следва да включват „оценка и мотивирано становище за липса или наличие на държавна помощ, в т. ч. и приложимия режим“ и „условия и изисквания за липса на

държавна помощ или за осигуряване на съвместимост на държавната помощ с общия пазар“ (т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от техническото задание).

Видно от техническото задание е, че за бъде изпълнена целта на обществената поръчка, изпълнителят следва да разполага с необходимия капацитет при необходимост да осигури пълно съответствие с приложимите режими на държавни помощи, съгласно нормативната уредба. На етапа на обявяване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, Възложителят не би могъл да предвиди дали в хода на нейното изпълнение ще възникне необходимостта от изготвянето на конкретно уведомление/нотификация за държавна помощ. Именно поради това, очаква от Изпълнителят да изготви анализи (по т. 4.2.1 и т. 4.2.2), които да съдържат мотивирано становище за липсата или наличието на държавна помощ, в т.ч. и приложимия режим. В случай, че Възложителят е в състояние да идентифицира сам необходимостта от изготвянето на уведомление/нотификация за държавна помощ, преди изпълнението на поръчката, то би отпаднала необходимостта от нейното външно възлагане.

Заложеното изискване към Ключов експерт 1 – „Ръководител на екип“ – „Да има опит в изготвянето на поне едно уведомление/нотификация за държавна помощ“, има за цел да гарантира на Възложителят, че избраният за изпълнител участник в процедурата ще разполага с необходимия капацитет, при евентуална нужда, да извърши съответните действия за осигуряване на съответствие с приложимите режими на държавни помощи. Ключов експерт 1 – „Ръководител на екип“ следва да има опит в изготвянето на уведомлението/нотификацията – т.е. във подготвянето на необходимата информация в уведомлението, като за целта е запознат с приложимите изисквания. Уведомлението се подготвя по образец, чието съдържание е строго специфично, поради което Възложителят изисква съответният опит.

Възложителят не е разписал конкретните дейности и задачи на всеки от експертите, тъй като е поставил изискване всеки участник да предложи организация на работа на екипа си - съгласно т. 5.1 от техническото задание, в своето техническо предложение „участникът трябва да представи ролята и задачите на членовете на Ключовия екип, разпределението на дейностите между членовете, предложените механизми за координация и взаимодействие с Възложителя“.

Предприемането, при необходимост, на мерки за спазване на приложимите режими на държавни помощи и осигуряване на пълното съответствие с нормативната уредба, безспорно е част от предмета на обществената поръчка (т. 1.1 от техническото задание). Поставеното изискване за опит в изготвянето на поне едно уведомление/нотификация за държавна помощ към Ръководителя на екипа е от изключително значение, тъй като неговото изпълнение показва на Възложителя, че участникът разполага с необходимите знания и умения за качественото изпълнение на поръчката.

Съгласно нормативните разпоредби, свързани с помощи, попадащи в обхвата на групово освобождаване и помощи de minimis – при тези два режима не се прилага процедура по уведомление за държавна помощ, поради което опитът при подготовката на информацията, изисквана по закон, при предоставяне на минимална помощ или групово освобождаване не представлява опит в изготвяне на уведомление/нотификация за държавна помощ по смисъла на Закона за държавните помощи.

Документите публикувани на интернет страницата http://www.opac.government.bg/bg/for_beneficiaries/public_orders имат за цел да осигурят съответствие на провежданите процедури за възлагане на обществени поръчки със

Закона за обществените поръчки и правото на ЕС в областта на обществените поръчки. Възложителят счита, че така формулираното изискване към Ключов експерт 1 – „Ръководител на екип“ е изцяло съобразено със спецификата на предмета на обществената поръчка, в съответствие е с основните принципи на ЗОП, визирани в чл. 2 от закона и не следва да се разглежда като ограничително.

Въпрос 2:

Във връзка със заложеното изискване към Ключов експерт 1 – „Ръководител екип“ за специфичен опит „Да има опит в изготвянето на поне едно уведомление/нотификация за държавна помощ“ и доколкото Възложителят не е дефинирал използваните изрази „уведомление“ и „нотификация“, бихте ли приели за изпълнено заложено изискване при доказване, за съответния предложен експерт, на опит в подготвянето на съответната законовоизискуема информация, свързана с минимални помощи и групово освобождаване по ЗДП и ППЗДП.

Отговор 2:

Понятието „уведомление за държавна помощ“ е законово регламентирано и няма нужда да бъде дефинирано от Възложителя. Чл. 7 и чл. 8 от Закона за държавните помощи (ЗДП), както и чл. 2 от Правилника за прилагане на ЗДП (ППЗДП) уреждат същността и процедурата по изготвяне на уведомление за държавна помощ, както и в кои случаи се подава то. В чл. 9 и чл. 11 от ЗДП се уреждат процедурите при предоставяне на минимална помощ. Видно от двете цитирани разпоредби за тези два режима /групово освобождаване и минимална помощ/ не се прилага процедура по уведомление за държавна помощ, поради което опитът при подготовката на съответната законовоизискуема информация при предоставяне на минимална помощ или групово освобождаване не представлява опит в изготвяне на уведомление/нотификация за държавна помощ по смисъла на ЗДП и ППЗДП. Понятието „нотификация“ е използвано в същия смисъл и като синоним на уведомление. Това понятие се използва в практиката и в методическите ръководства в областта на държавните помощи и съответства на оригиналния текст на Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248 от 24.09.2015).

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО
ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА
СОБСТВЕНОСТТА“:

МИНИСТЕРСТВО НА
РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ВЕСЕЛИН ЧИЧОВ