

ПРОТОКОЛ

№ 3

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, получени по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Доставка и монтаж на кухненско оборудване за обект: „Дворец и АТЦ“ по проект „Реставрация и консервация на дворец „Евксиноград“ и прилежащия му парк“**, назначена със Заповед № ФС-30 от 24 март 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет

На 27 май 2015 г., в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ № 1, комисията, назначена със Заповед № ФС-30 от 24 март 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет, в състав:

Председател: Николай Атанасов – държавен експерт в сектор „Управление на собствеността“, дирекция АПОУС;

Членове:

1. Росица Бурова – държавен експерт в сектор „Управление на собствеността“, дирекция АПОУС;
2. Филип Шулц – младши експерт в сектор „Управление на собствеността“, дирекция АПОУС;
3. Жанета Богомилова – главен юрисконсулт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки“, дирекция АПОУС;
4. Ирина Ангелова – държавен експерт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки“, дирекция АПОУС;

проведе публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници по обществената поръчка с горепосочения предмет.

На заседанието не присъстваха представители на участниците в процедурата.

До отваряне на ценовите оферти са допуснати участниците:

„ПАНОВ“ ЕООД;

„ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД;

„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД.

Комисията, в съответствие с чл. 68, ал. 3 от ЗОП, отвори и оповести ценовите оферти на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите. Трима от членовете на комисията подписаха отворените ценови оферти на допуснатите участници.

1. Участникът **„ПАНОВ“ ЕООД** е предложил обща цена за изпълнението на поръчката в размер на **91 908,00 (деветдесет и една хиляди деветстотин и осем) лв. без ДДС** или **110 289,60 (сто и десет хиляди двеста осемдесет и девет лв. и 60 ст.) лв. с включен ДДС;**
2. Участникът **„ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД** е предложил обща цена за изпълнението на поръчката в размер на **63 118,00 (шестдесет и три хиляди сто и осемдесет) лв. без ДДС** или **75 741,60 (седемдесет и пет хиляди седемстотин четиридесет и един лв. и 60 ст.) с включен ДДС;**

3. Участникът „ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнението на поръчката в размер на **80 120,97 (осемдесет хиляди сто и двадесет лв. и 97 ст.)** лв. без ДДС или **96 145,16 (деветдесет и шест хиляди сто четиридесет и пет лв. и 16 ст.)** с включен ДДС.

Комисията продължи своята работа с подробен преглед на представените ценови предложения и с проверка на съответствието им с документацията и обявените от Възложителя условия.

При обстояния преглед на ценовото предложение на участника „ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД комисията установи следното несъответствие:

- В представеното от участника ценово предложение (съгласно Приложение № 2 от документацията за участие в процедурата) единичните цени по позиции 1.1.5., 1.1.11. и 1.2.29. са съответно 150 лв. без вкл. ДДС, 130 лв. без вкл. ДДС и 150 лв. без вкл. ДДС.
- В представената от участника количествено стойностна-сметка към ценовото предложение (съгласно Приложение № 13 от документацията за участие в процедурата) единичните цени по позиции 1.1.5., 1.1.11. и 1.2.29. са съответно 250 лв. без вкл. ДДС, 200 лв. без вкл. ДДС и 250 лв. без вкл. ДДС.

Във връзка с тази констатация, комисията изпрати до участника писмо с изх. № 02.24-9/27.05.2015 г. с искане за разяснение. Участникът отговори с факс от 27.05.2015 г., с който потвърди, че коректните единичните цени по позиции 1.1.5., 1.1.11. и 1.2.29. са съответно 150 лв. без вкл. ДДС, 130 лв. без вкл. ДДС и 150 лв. без вкл. ДДС, така както са посочени от участника в ценовото му предложение (съгласно Приложение № 2 от документацията за участие в процедурата). Комисията приема, че предложената обща цена за изпълнение на поръчката е посочената от участника в ценовото му предложение.

Комисията извърши проверка за наличието на хипотезата на чл. 70 от ЗОП и констатира, че са налице основания за изискване на подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата предлагана цена за изпълнението на поръчката от участника „ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД.

Комисията изпрати писмо с изх. № 02.24-9/27.05.2015 г. на МС до посочения участник с искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката, като определи срок за представяне на обосновките от 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на цитираното писмо.

В определения срок, с вх. № 02.24-9/28.05.2015 г., „ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД е представил писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката. Към подробната писмена обосновка е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Участникът обосновава последователно две от хипотезите на чл. 70 от ЗОП, а именно – наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Обстоятелствата, свързани с наличие на изключително благоприятни условия, участникът аргументира и обосновава, като посочва, че „ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД е ексклузивен склад на едро за Югоизточна Европа на концерн RSG, чиито продукти са основна част от техническото задание за изпълнение. Като техен партньор на едро, участникът се ползва от изключително благоприятни условия да бъде ценово конкурентен изпълнител на обществени поръчки, а именно:

- Участникът ползва ексклузивна доставна цена на едро; Като краен изпълнител, в представената оферта на участника липсва надценката на прекупвачите, тъй като на дилърите си той продава с търговска надценка, и те от своя страна добавят своята и така крайната цена се повишава с повече от 20%. В допълнение към това при

участието си в ОП с критерий за оценка „най-ниска цена“ участникът има възможност да оферира по-голяма търговска отстъпка от към клиента.

- Участникът ползва по-благоприятни търговски условия – ползва отсрочено плащане към доставчика по кредити;
- Като склад на едро на производителя, оборудването в офертата на участника ще бъде доставено с регулярния внос на друга стока за поддържане на обичайната складова наличност и транспортните разходи по вноса се поемат от производителя.
- Като корпоративен клиент на голяма международна транспортна фирма, която организира вносовете, участникът ползва и изключително добри цени за вътрешен транспорт до обекта на доставка.

Обстоятелствата, свързани с наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, участникът аргументира и обосновава, като посочва, че политиката на фирмата през последните години е съобразена изцяло с икономическата обстановка в страната и намалените инвестиции. За да предложи по-ниски цени, участникът е редуцирал постоянните си разходи, съответно цената на единица стока с повече от 15%. Това е постигнато чрез:

- Разходите за наем на склад се поемат от производителя;
- Участникът няма инвестиции и разходи за поддръжка на шоу-рум, защото поддържа склад на едро под наем в логистична база, а продажбите на дребно се извършват през интернет магазина www.profitkitchen.com; По този начин участникът спестява разходи за наем на презентационни помещения, като складът под наем е напълно оборудван с подемна техника, ползвана под наем. Това съкращава разходите и инвестициите за закупуването ѝ, за амортизации и заплати на ниско образован обслужващ персонал за използването и поддържането на тази техника.
- Аутсорсинг на сервизни бази – за да може да обслужва продаденото оборудване в цялата страна, участникът има сключени договори със сервизни бази в Бургас и Варна. Персоналът е обучен за сервиз и монтаж на предлаганите уреди от сервизния екип на участника в София. Това също редуцира крайната цена на уредите, тъй като участникът няма разходи за наемане на помещения, поддръжка и заплати, както и транспортни разходи на екипи от София до Варна за монтаж и в случай на повреда. Това позволява и по-качествено обслужване на клиентите по време на гаранционния период и извънгаранционното обслужване на уредите.

Комисията взе предвид изложените аргументи и обстоятелства в подробната писмена обосновка, представена от **„ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД**, прецени, че изложените обстоятелства са обективни и реши на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП да приеме представената обосновка и да допусне офертата на **„ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД** до класиране.

Комисията извърши оценка на офертите по предварително обявения за настоящата обществена поръчка критерий за оценка – най-ниска предлагана цена.

УЧАСТНИК	ОБЩА ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА В ЛВ. БЕЗ ДДС	КЛАСИРАНЕ
„ПАНОВ“ ЕООД	91 908,00	III място
„ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД	63 118,00	I място
„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД	80 120,97	II място

Класирането, извършено от комисията, е както следва:

- I място – **„ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД**;
- II място – **„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД**;
- III място – **„ПАНОВ“ ЕООД**;

Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, получени по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на кухненско оборудване за обект: „Дворец и АТЦ“ по проект „Реставрация и консервация на дворец „Евксиноград“ и прилежащия му парк“, назначена със Заповед № ФС-30 от 24 март 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет, изменена със Заповед № ФС-55 от 15 май 2015 г., проведе 3 (три) заседания по разглеждане и оценка на ценовите оферти на допуснатите участници и на представените допълнително разяснение и финансова обосновка.

Комисията изготви и подписа настоящия протокол на 29 май 2015 г. в един оригинален екземпляр.

КОМИСИЯ,

назначена със Заповед ФС-30 от 24 март 2015 г. на
директора на дирекция „Административно и правно
обслужване и управление на собствеността“ в
администрацията на Министерския съвет

1. _____
(Николай Атанасов)

2. _____
(Росица Бурова)

3. _____
(Филип Шулиц)

4. _____
(Жанета Богомилова)

5. _____
(Ирина Ангелова)