

## ПРОТОКОЛ

### № 2

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, получени по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Доставка и монтаж на кухненско оборудване за обект: „Дворец и АТЦ“ по проект „Реставрация и консервация на дворец „Евксиноград“ и прилежащия му парк“**, назначена със Заповед № ФС-30 от 24 март 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет

На 20 май 2015 г., в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ № 1, комисията, назначена със Заповед № ФС-30 от 24 март 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет, в състав:

**Председател:** Николай Атанасов – държавен експерт в сектор „Управление на собствеността“, дирекция АПОУС;

**Членове:**

1. Росица Бурова – държавен експерт в сектор „Управление на собствеността“, дирекция АПОУС;
2. Филип Шулц – младши експерт в сектор „Управление на собствеността“, дирекция АПОУС;
3. Жанета Богомилова – главен юрисконсулт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки“, дирекция АПОУС;
4. Ирина Ангелова – държавен експерт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки“, дирекция АПОУС;

се събра за разглеждане на допълнително представените в изпълнение на чл. 68, ал. 9 от ЗОП и съгласно Протокол № 1 документи от участниците в процедурата.

На основание чл. 68, ал. 10 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените в изпълнение на чл. 68, ал. 9 от ЗОП и съгласно Протокол № 1 от 11.05.2015 г. документи от участниците в процедурата относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. Участникът **„АБ-ТЕРМ“ ООД** е представил допълнително:

- Заверено копие на Приложение № 1 към договор 1089/14.06.2013 г. – Спецификация на доставеното оборудване; Същото доказва, че в рамките на договора, посочен в представения от участника списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (съгласно Приложение № 11), са извършени доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

- Заверено копие на Приложение № 1 към договор 1109/04.12.2013 г. – Спецификация на доставеното оборудване; Същото доказва, че в рамките на договора, посочен в представения от участника списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (съгласно Приложение № 11), са извършени доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.
- Заверено копие на оторизационно писмо от „ХГБ-2000“ ООД за търговските марки TECFRICO S.P.A., LA SAN MASRCO S.P.A. и FRIMONT S.P.A.;
- Заверено копие на сертификат за внедрена система за управление на качеството на АБ Терм ООД;
- Заверени копия на сертификати на чужд език **без приложен превод на същите на български език.**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията приема за доказано изискването съгласно т. 8.11.1 от документацията за участие в процедурата, а именно участниците да са извършили поне две доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Комисията не приема за доказано изискването съгласно т. 8.11.3 от документацията за участие в процедурата, а именно че кухненското оборудване, предмет на доставка, е произведено при внедрена система за управление на качеството ISO/IEC 9001:2008 или еквивалентна с обхват, съответстващ на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията счита, че с представените допълнителни документи участникът не доказва съответствието си с изискванията за подбор, поставени от възложителя. Комисията приема, че участникът „АБ-ТЕРМ“ ООД е представил оферта, с която не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП участникът не се допуска до разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът „ПЕРУН ККБ“ ЕООД е представил допълнително заверени копия на оторизационни документи и декларации на чужд език и в превод на български език от GIORIK SPA, NTF – SRL, IBERITAL DE RECAMBIOS, EMPERO Industrial Kitchen Equipment за оторизиране на „Робуста“ ООД.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията приема за доказани изискванията на т. 8.11.2 и т. 8.11.3 от документацията за участие в процедурата, а именно че участниците следва да са производители или да са оторизирани от производителя или негов представител да предлагат изработка и/или доставка и монтаж на кухненско оборудване и/или обзавеждане на този/тези производител/и, както и да предлагат сервизно обслужване и резервни части и че кухненското оборудване, предмет на доставка, е произведено при внедрена система за управление на качеството ISO/IEC 9001:2008 или еквивалентна с обхват, съответстващ на предмета на поръчката. Комисията установи, че участникът е представил необходимите документи, изискани с Протокол № 1 от 11.05.2015 г., доказващи съответствието с изискванията за подбор, поставени от възложителя.

3. Участникът **„ПАНОВ“ ЕООД** е представил допълнително превод на български език на сертификата за внедрена система за управление на качеството ISO/IEC 9001:2008 на фирмата OZTIRYAKILER MADENI ESYA SAN. VE TIC A.S.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от възложителя, и установи, че участникът е представил необходимите документи, изискани с Протокол № 1 от 11.05.2015 г., доказващи съответствието с изискванията за подбор, поставени от възложителя.

4. Участникът **Кооперация „ПАНДА“** е представил допълнително:

- Заверено копие на удостоверение от Общинска администрация – Брезово по отношение изпълнението на Договор № 9/13.01.2015 г. с предмет „Доставка на специализирано оборудване за кухненския блок към Общинска служба за социални услуги – Брезово“; Цитираният договор не е посочен от участника в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (съгласно Приложение № 11).
- Заверено копие на приемо-предавателен протокол от 04.04.2014 г. по договор със Столична община за доставка и обзавеждане за обект „Център за настаняване от семеен тип“, заедно със списък на предадените активи; Същите доказват, че в рамките на договора, посочен в представения от участника списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (съгласно Приложение № 11) са извършени доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Доколкото комисията е приела, че участникът има една изпълнена доставка, еднаква или сходна с предмета на поръчката, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата – съгласно посочения от участника в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (съгласно Приложение № 11) договор № 199/21.06.2012 г. с „Арис Фърничър Груп“ АД, с допълнително представените документи комисията приема за доказано изискването съгласно т. 8.11.1 от документацията за участие в процедурата, а именно участниците да са извършили поне две доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата. Комисията установи, че участникът е представил необходимите документи, изискани с Протокол № 1 от 11.05.2015 г., доказващи съответствието с изискванията за подбор, поставени от възложителя.

5. Участникът **„ЛИБРА ГРУП“ ООД** е представил допълнително:

- Заверено копие на оторизационно писмо от „ИДЕА ВЕРДЕ“ ООД;
- Заверено копие на сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO/IEC 9001:2008 за Electrolux Professional S.p.A.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от Възложителя и установи, че участникът е представил необходимите документи, изискани с Протокол № 1 от 11.05.2015 г., доказващи съответствието с изискванията за подбор, поставени от възложителя.

6. Участникът „ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД е представил допълнително:

- Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (съгласно Приложение № 11) с посочени 4 (четири) бр. договори;
- Заверено копие на удостоверение за добро изпълнение от „Проспектър БГ“ ЕООД към договор № 10/5 от 10.09.2014 г.; Същото доказва, че в рамките на договора, посочен в представения от участника списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (съгласно Приложение № 11), са извършени доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.
- Заверени копия на референции от Община Ботевград към договори за доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане на Центрове за настаняване от семеен тип в гр. Ботевград. Същите доказват, че в рамките на договорите, посочени в представения от участника списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (съгласно Приложение № 11), са извършени доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.
- Заверено копие на удостоверение от Община Велико Търново към договор за доставка на оборудване, съоръжения и обзавеждане; Същото доказва, че в рамките на договора, посочен в представения от участника списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (съгласно Приложение № 11), са извършени доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.
- Заверено копие на референция от Община Кърджали към договор за доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане на три центъра за настаняване от семеен тип и едно защитено жилище в гр. Кърджали; Същата доказва, че в рамките на договора, посочен в представения от участника списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (съгласно Приложение № 11), са извършени доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. С представените допълнителни документи комисията приема за доказано изискването съгласно т. 8.11.1 от документацията за участие в процедурата, а именно участниците да са извършили поне две доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата. Комисията установи, че участникът е представил необходимите документи, изискани с Протокол № 1 от 11.05.2015 г., доказващи съответствието с изискванията за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложените действия на комисията се наложиха следните констатации:

1. Офертата на участника „АБ-ТЕРМ“ ООД, с представените документи за подбор и с допълнително представените документи, не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за участие. На основание чл. 68, ал. 10 участникът **не се допуска** до разглеждане на документите, представени в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.

2. Офертата на участника **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД**, с представените документи за подбор и с допълнително представените документи, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. Участникът **се допуска** до разглеждане на документите, представени в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.

3. Офертата на участника **„БИС“ ООД**, с представените документи за подбор отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. Участникът **се допуска** до разглеждане на документите, представени в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.

4. Офертата на участника **„ПАНОВ“ ЕООД**, с представените документи за подбор и с допълнително представените документи, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. Участникът **се допуска** до разглеждане на документите, представени в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.

5. Офертата на участника **Кооперация „ПАНДА“**, с представените документи за подбор и с допълнително представените документи, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. Участникът **се допуска** до разглеждане на документите, представени в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.

6. Офертата на участника **„ЛИБРА ГРУП“ ООД**, с представените документи за подбор и с допълнително представените документи, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. Участникът **се допуска** до разглеждане на документите, представени в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.

7. Офертата на участника **„ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД**, с представените документи за подбор отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. Участникът **се допуска** до разглеждане на документите, представени в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.

8. Офертата на участника **„КЛАСИКО“ ЕООД** е представена в разрез с изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно което офертата се представя в запечатан непрозрачен плик, който съдържа три отделни запечатани **непрозрачни** и надписани плика. Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ в офертата на участника е прозрачен в степен такава, че е видно неговото съдържание. Въз основа на изложеното, пликове № 2 и 1 на участника не са отворени.

9. Офертата на участника **„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД**, с представените документи за подбор и с допълнително представените документи, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за

участие. Участникът **се допуска** до разглеждане на документите, представени в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.

10. Офертата на участника „**ТОМЕКО**“ **ООД** е представена в разрез с изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно което офертата се представя в запечатан непрозрачен плик, който съдържа три отделни запечатани **непрозрачни** и надписани плика. Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ в офертата на участника е прозрачен в степен такава, че е видно неговото съдържание. Въз основа на изложеното, пликове № 2 и 1 на участника не са отворени.

След установяване на съответствието на документите на участниците с критериите за подбор, комисията пристъпи към разглеждане на документите, представени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите участници.

1. От извършения преглед на предложението за изпълнение на поръчката на участника „**ПЕРУН ККБ**“ **ЕООД** в Плик № 2, комисията установи, че част от предложеното от участника кухненско оборудване не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, а именно:

- По позиции 1.1.1., 1.1.2., 1.1.3., 1.1.4., 1.1.5, 1.1.6., 1.1.7., 1.1.8., 1.1.9., 1.1.11., 1.2.1., 1.2.5., 1.2.6., 1.2.7., 1.2.9., 1.2.10, 1.2.16., 1.2.17., 1.2.24., 1.2.27., 1.2.29. участникът е предложил оборудване с параметри различни от заложените (**включително и извън допустимия толеранс**) в Техническото задание към документацията за участие.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и във връзка с горепосоченото комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „**ПЕРУН ККБ**“ **ЕООД** поради обстоятелството, че не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в обявлението и документацията за участие.

2. От извършения преглед на предложението за изпълнение на поръчката на участника „**БИС**“ **ООД** в Плик № 2, комисията установи, че участникът **не е представил** описание на предлаганото от него кухненско оборудване като част от своята оферта съгласно изискванията на образеца на Техническо предложение – Приложение № 3 от документацията за участие в процедурата, с което на практика не е представил предложение за изпълнение на поръчката. Изискваният съгласно т. 7 – Организация на работата от РАЗДЕЛ III – ПЪЛНО ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА И ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ на документацията за участие в процедурата календарен план-график е представен и се съдържа в плик № 1. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и предлага същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 69, ал. 3 от ЗОП.

3. От извършения преглед на предложението за изпълнение на поръчката на участника „**ПАНОВ**“ **ЕООД** в Плик № 2, комисията установи, че същото е в пълно съответствие и отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие. Участникът е представил календарен план-график за изпълнение на предвидените доставки и монтажи, изискван съгласно т. 7 –

Организация на работата от РАЗДЕЛ III – ПЪЛНО ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА И ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ на документацията за участие в процедурата.

4. От извършения преглед на предложението за изпълнение на поръчката на участника **Кооперация „ПАНДА“** в Плик № 2, комисията установи, че част от предложеното от участника кухненско оборудване не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, а именно:

- По позиции 1.1.1., 1.1.2., 1.1.8., 1.1.9., 1.2.1., 1.2.6., 1.2.9., 1.2.10., 1.2.16., 1.2.17, 1.2.18., 1.2.24. участникът е предложил оборудване с параметри различни от заложените (**включително и извън допустимия толеранс**) в Техническото задание към документацията за участие.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и във връзка с горепосоченото комисията предлага за отстраняване от процедурата участника **Кооперация „ПАНДА“** поради обстоятелството, че не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в обявлението и документацията за участие.

5. От извършения преглед на предложението за изпълнение на поръчката на участника **„ЛИБРА ГРУП“ ООД** комисията установи, че предложеното от участника кухненско оборудване отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът **не е представил** календарен план-график за изпълнение на предвидените доставки и монтаж, изискван съгласно т. 7 – Организация на работата от РАЗДЕЛ III – ПЪЛНО ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА И ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ на документацията за участие в процедурата. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и предлага същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 69, ал. 3 от ЗОП.

6. От извършения преглед на предложението за изпълнение на поръчката на участника **„ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД** комисията установи, че същото е в пълно съответствие и отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие. Участникът е представил календарен план-график за изпълнение на предвидените доставки и монтаж, изискван съгласно т. 7 – Организация на работата от РАЗДЕЛ III – ПЪЛНО ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА И ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ на документацията за участие в процедурата.

7. От извършения преглед на предложението за изпълнение на поръчката на участника **„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД** комисията установи, че същото е в пълно съответствие и отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие. Участникът е представил календарен план-график за изпълнение на предвидените доставки и монтаж, изискван съгласно т. 7 – Организация на работата от РАЗДЕЛ III – ПЪЛНО ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА И ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ на документацията за участие в процедурата.

С оглед на гореизложените констатации до отваряне на ценовите оферти се допускат следните участници:

**„ПАНОВ“ ЕООД;**

**„ТОП КОМЕРС ГРУП“ ЕООД;**

**„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД.**

Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, получени по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на кухненско оборудване за обект: „Дворец и АТЦ“ по проект „Реставрация и консервация на дворец „Евксиноград“ и прилежащия му парк“, назначена със Заповед № ФС-30 от 24 март 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет, изменена със Заповед № ФС-55 от 15 май 2015 г., проведе 5 (пет) заседания по проверка на допълнително представените документи и на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Комисията взе решение да бъде насрочено заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на 27 май 2015 г. За отварянето на ценовата оферта комисията предприе действия да уведоми участниците на интернет адреса на Министерския съвет, Раздел „Обществени поръчки“, Профил на купувача.

Настоящият протокол се състави и подписа в 1 (един) екземпляр на 22 май 2015 г.

#### **КОМИСИЯ,**

назначена със Заповед ФС-30 от 24 март 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет

1. \_\_\_\_\_

(Николай Атанасов)

2. \_\_\_\_\_

(Росица Бурова)

3. \_\_\_\_\_

(Филид Шулц)

4. \_\_\_\_\_

(Жанета Богомилова)

5. \_\_\_\_\_

(Ирина Ангелова)