

ПРОТОКОЛ

№ 3

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, получени по отворена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Разработване и доставка на информационни и рекламни материали по дейност за доставка на информационни и рекламни материали, финансирани със средства от Фонд Техническа помощ по Българо-швейцарската програма за сътрудничество и дизайн, изработка и доставка на информационни и рекламни материали по проект BG 01 „Техническа помощ и Фонд за двустранни отношения на национално ниво“, финансиран по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм (ФМ на ЕИП и НФМ) 2009 – 2014 г.“**, назначена със Заповед № ФС-18 от 24 февруари 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет

На 7 април 2015 г., в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ № 1, комисията, назначена със Заповед № ФС-18 от 24 февруари 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет, в състав:

Председател: Анелия Грозданова – началник на отдел „Други инструменти и програми“, дирекция „Мониторинг на средствата от ЕС“;

Членове:

1. Стефка Сарафова – главен сътрудник по управление на европейски проекти и програми в отдел „Други инструменти и програми“, дирекция „Мониторинг на средствата от ЕС“;
2. Николай Георгиев – сътрудник по управление на европейски проекти и програми, юрист в отдел „Програми, финансирани от ЕФРР и КФ на ЕС“, дирекция „Мониторинг на средствата от ЕС“;
3. Мая Стоянова – старши експерт в отдел „Други инструменти и програми“, дирекция „Мониторинг на средствата от ЕС“;
4. Ирина Ангелова – държавен експерт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки“, отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;

проведе публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници по обществената поръчка с горепосочения предмет.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Орлин Сираков – упълномощен представител на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД;
2. Виолета Кирева – упълномощен представител на „БИК – Българска издателска компания“ АД.

Председателят на комисията, в съответствие с чл. 68, ал. 3 и чл. 69а, ал. 4, пристъпи към съобщаване на резултатите от оценяването на техническите предложения на допуснатите участници по показател ТП („Техническо предложение“) и към отваряне и оповестяване на

техните ценови предложения по реда на постъпването на офертите. Трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха ценовите оферти, съдържащи се в пликове № 3.

1. Участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **96 190 (деветдесет и шест хиляди сто и деветдесет лв.) без вкл. ДДС.**

2. Участникът „Триера Комюникейшънс“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **72 731,50 (седемдесет и две хиляди седемстотин тридесет и един лв. и 50 ст.) без вкл. ДДС.**

3. Участникът „БИК – Българска издателска компания“ АД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **62 200 (шестдесет и две хиляди и двеста лв.) без вкл. ДДС.**

С това председателят на комисията закри публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа с подробен преглед на представените ценови предложения и проверка на съответствието им с документацията и обявените от Възложителя условия.

При подробния преглед на предложените цени комисията установи следното:

1. Ценовата оферта на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД съответства на приложения към документацията образец (Приложение № 3) и на обявените от Възложителя условия. Комисията не установи несъответствие между предложените в таблицата единични цени и общата цена за изпълнение на дейностите в обхвата на обществената поръчка.

2. Ценовата оферта на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД съответства на приложения към документацията образец (Приложение № 3) и на обявените от Възложителя условия. Комисията установи следните несъответствия между предложените в таблицата единични цени и общата цена за изпълнение на дейностите в обхвата на обществената поръчка:

- По позиция 5а от таблица № 1 – налице е несъответствие между предложената единична цена за 1 брой (3.20 лв. без ДДС) и общата цена за 500 бр. (1975 лв. без ДДС). Коректната стойност на цената за 500 бр. е 1600 лв. без ДДС.
- По позиция 5б от таблица № 1 – налице е несъответствие между предложената единична цена за 1 брой (3.60 лв. без ДДС) и общата цена за 300 бр. (1188 лв. без ДДС). Коректната стойност на цената за 300 бр. е 1080 лв. без ДДС.
- По позиция 6 от таблица № 1 – налице е несъответствие между предложената единична цена за 1 брой (3.90 лв. без ДДС) и общата цена за 200 бр. (800 лв. без ДДС). Коректната стойност на цената за 200 бр. е 780 лв. без ДДС.
- По позиция 11 от таблица № 2 – налице е несъответствие между предложената единична цена за 1 брой (28.80 лв. без ДДС) и общата цена за 100 бр. (2800 лв. без ДДС). Коректната стойност на цената за 100 бр. е 2880 лв. без ДДС.

В резултат на гореизложените несъответствия и на основание записа в образца на ценово предложение към документацията за участие в процедурата, а именно, че *при несъответствие между предложените в таблицата единични цени и общата цена, за вярна се приема единичната цена като общата цена се коригира в съответствие с единичните цени*, общата цена за изпълнение на обществената поръчка, коригирана съгласно предложените единични цени от участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, е **72 703.50 лв. без ДДС.**

3. Ценовата оферта на участника „БИК – Българска издателска компания“ АД съответства на приложения към документацията образец (Приложение № 3) и на обявените от Възложителя условия. Комисията не установи несъответствие между предложените в таблицата единични цени и общата цена за изпълнение на дейностите в обхвата на обществената поръчка.

При прегледа на предложените цени комисията извърши проверка за наличие на хипотезата на чл. 70 от ЗОП и констатира, че са налице основания за изискване на подробна писмена обосновка на предлаганата обща цена за изпълнение на дейностите в обхвата на обществената поръчка от участника „БИК – Българска издателска компания“ АД. Комисията изпрати писмо с изх. № 02.20-77/¹⁴ от 08.04.2015 г. на МС до посочения участник с искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена, като определи срок за представянето ѝ 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на цитираното писмо.

В определения срок, с вх. № 02.20-77/¹⁴ от 15.04.2015 г., „БИК – Българска издателска компания“ АД е представило писмена обосновка.

Участникът потвърждава предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката и представя подробна разбивка за образуването на цената на всеки един артикул, предмет на доставка. При образуването на цената за изработка на всеки един артикул участникът е калкулирал разходи за материали и консумативи, разходи за отпечатване и брендиране, разходи за довършителни процеси, разходи за дизайн и предпечатна подготовка, разходи за транспорт и доставка, разходи за заплати, осигуровки, комуникационни и режийни офисни разходи, амортизация на техниката и заложена планова печалба – т.е. участникът е отчел всички преки и съпътстващи разходи за изпълнение на всяка една от дейностите в обхвата на обществената поръчка, като в допълнение е заложил печалба за фирмата.

Участникът се позовава на икономичност при изпълнението на поръчката, като обосновава така представените от него цени с консервативното бюджетиране при запазване на оптималното отношение цена/качество. Участникът посочва, че при формиране на цените се е съобразил с критерия за оценка на офертите в процедурата (т.е. тежест 40% на ценовото предложение) и е направил бюджетиране по оптимални цени на база големите търговски отстъпки, които ползва от своите доставчици, и минимална печалба за фирмата.

Участникът е посочил като свои предимства, обосноваващи наличието на изключително благоприятни условия за участника, следните обстоятелства:

- поради дългогодишния опит и предмета на дейност на фирмата в областта на издателския бизнес и изработването на рекламни и печатни материали, същата ползва договорени преференциални цени и условия при работа с доставчици на материали и консумативи;
- всички дейности по цялостната изработка на продуктите се извършват от собствените отдели на фирмата, което значително намалява себестойността на продукцията;
- фирмата разполага със собствена печатна база, техническо оборудване и офис, за които са начислени съответните амортизационни разходи, които са много по-ниски, отколкото биха били, ако се ползва външно оборудване под наем;
- фирмата разполага с бърз интернет достъп чрез оптична свързаност, собствени сървъри, комуникационно и опорно мрежово оборудване, ресурси за колокиране и хостване на интернет сайтове и предоставяне на услуги като web, ftp, mail, SQL;
- фирмата е собственик на рекламна агенция FVD и търговска марка OXY Displays, директен вносител на рекламни съоръжения, сувенири и материали, което е предпоставка за постигане на изключително благоприятни (ниски) ценови условия;
- фирмата има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008, за доказване на което обстоятелство участникът е представил заверено копие на сертификат.

Комисията взе предвид изложените аргументи в представената подробна обосновка, прецени, че са налице обективни обстоятелства и реши на основание чл. 70, ал 2, т. 3 и 4 от ЗОП да приеме писмената обосновка и да допусне офертата на участника **„БИК – Българска издателска компания“ АД** до оценка на ценовото предложение по критерий „икономически най-изгодна оферта“.

Комисията извърши оценка на офертите съгласно посочения в документацията за участие показател **ЦП**, отразяващ финансовата оценка на съответната оферта.

Максималната стойност на **ЦП** е 100 точки и се изчислява по формулата:

ЦП = (Ц_{min}/Ц_i) x 100, където:

- Ц_i представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката;
- Ц_{min} представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

В комплексната оценка показателят ЦП е с тежест 40 %, т.е. максимум 100 т. * 0,4 = 40.

Получените от участниците оценки по показател **ЦП** са както следва:

УЧАСТНИК	ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА	ЦП ЦП = (Ц _{min} /Ц _i) x 100
„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД	96 190.00	64.66
„Триера Комюникейшънс“ ЕООД	72 703.50	85.55
„БИК – Българска издателска компания“ АД	62 200.00	100

Комисията извърши оценка на офертите съгласно посочения в документацията за участие критерий „икономически най-изгодна оферта“ при следната методика:

Оценката на офертите се формира по следната формула:

КО = (ТП*0,6) + (ЦП*0,4), където:

- **КО** е комплексната оценка на съответния участник. Максималната стойност на КО е 100.
- **ТП** е показател, отразяващ качеството на техническото предложение от офертата и формира 60% от общата комплексна оценка.
- **ЦП** е показател, отразяващ стойността на ценовото предложение от офертата и формира 40% от общата комплексна оценка.

Офертата, получила най-висока комплексна оценка КО = (ТП*0,6) + (ЦП*0,4) се класира на първо място.

Получените от участниците комплексни оценки и съответното им класиране са както следва:

УЧАСТНИК	ТП	ЦП	КО (ТП*0,6)+(ЦП*0,4)	КЛАСИРАНЕ
„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД	60	64.66	61.86	III ^{то} място
„Триера Комюникейшънс“ ЕООД	100	85.55	94.22	II ^{то} място
„БИК –Българска издателска компания“ АД	100	100	100	I ^{то} място

Извършеното от комисията класиране е както следва:

I^{то} място – „БИК –Българска издателска компания“ АД

II^{то} място – „Триера Комюникейшънс“ ЕООД

III^{то} място – „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

Комисията проведе 3 (три) заседания по разглеждане и оценка на ценовите оферти на допуснатите участници и представената писмена обосновка. Комисията изготви и подписа настоящия протокол на 17 април 2015 г. в един оригинален екземпляр.

КОМИСИЯ,

назначена със Заповед ФС-18 от 24 февруари 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет:

1. _____

(Анелия Грозданова)

2. _____

(Стефка Сзрафова)

3. _____

(Николай Георгиев)

4. _____

(Мая Стоянова)

5. _____

(Ирина Ангелова)