

Изх. № ПК-РЧР-4

Дата: 01.03.2016 г.

ПРЕДВАРИТЕЛЕН КОНТРОЛ

по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП

СТАНОВИЩЕ

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

РАЗДЕЛ I

Възложител

Официално наименование:	Министерски съвет
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> чл. 7, т. 1-4 ЗОП <input checked="" type="checkbox"/> централен <input type="checkbox"/> регионален <input type="checkbox"/> чл. 7, т. 5 или 6 ЗОП
Партиден номер на възложителя:	00270
Входящ № и дата на регистрация в деловодството на АОП на проектите на документи	ПК-РЧР-4/19.02.2016

Процедура

Вид на процедурата:	
<input checked="" type="checkbox"/> Открита	
<input type="checkbox"/> Ограничена	
<input type="checkbox"/> Ускорена ограничена	
<input type="checkbox"/> Договаряне с обявление	
<input type="checkbox"/> Ускорена на договаряне с обявление	
<input type="checkbox"/> Състезателен диалог	
Обект на поръчката:	
<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги	
Разделяне на обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Изготвяне на концепция и методика на система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на	

	ромите 2012-2020 г.“ -Дейност 2 по проект 2014BG05M9OP001-3.2015.001 „Разработване и внедряване на система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на ромите 2012-2020 г.“, по ОП РЧР 2014-2020 г.
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	326 000 лв.
Срок за изпълнение на поръчката:	5 месеца
Критерий за оценка на офертите:	<input checked="" type="checkbox"/> Икономически най-изгодна оферта <input type="checkbox"/> Най-ниска цена
Обществената поръчка се финансира:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от Оперативна програма РЧР 2014-2020 г. <input type="checkbox"/> Друго

Процедурата подлежи на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Мотиви (когато е приложимо):</i>	
Предварителният контрол обхваща проекта на решението за откриване	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща мотивите към определените от възложителя критерии за подбор	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща методиката за оценка на офертите	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Документите, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения в ГПЗОП ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Обявление

Количество или обем на поръчката
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i> <p>В поле II.2.1) липсва информация за количеството или обема на поръчката. Съгласно чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗОП, в обявлението трябва да се съдържа такава информация.</p> <p>Препоръчваме обявлението да се допълни с данни, които да дават</p>

възможност на потенциалните участници да преценят дали могат да изпълнят договора (напр. брой емпирични проучвания, брой лица, които следва да обхващат, брой обучени лица и други). В случай че не са налице точни данни, могат да се посочат прогнозни и приблизителни.

Технически възможности

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В т. 1 от дясната част на поле III.2.1) е посочено, че участникът трябва да притежава опит в извършване на сходни услуги, а в лявата част е указано, че това се доказва със списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП, който е придружен от най-малко два броя удостоверения отнасящи се до услуги в списъка. Важно е да се има предвид, че минималните нива, на които трябва да отговарят участниците, се посочват в дясната част на полето. Доколкото в Информация за предварителен контрол не се съдържат мотиви за необходимостта изпълнителят да е реализирал две сходни услуги, препоръчваме да се прецени дали лице, което изпълнило само една идентична услуга не може успешно да изпълни възлаганата. В допълнение, препоръчваме да се обмисли възможността изискването за опит в изпълнение на сходна услуга да се обвърже с обема на конкретната.

2. В дясната част на поле III.2.1) се изисква участникът да разполага с „нает по трудово или гражданско правоотношение“ персонал. Обръщаме внимание, че не е необходимо лицата да бъдат наети. Участникът може да докаже съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, с възможностите на едно или повече трети лица. Съгласно чл. 51а, ал. 2 ЗОП за целите на чл. 51а, ал. 1 ЗОП трети лица могат да бъдат и други лица, независимо от правната връзка на участника с тях.

Препоръчваме да се изисква списък на техническите лица, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката.

3. В дясната част на поле III.2.3), т. II, възложителят е поставил условие участникът да разполага с ръководител на екипа, с минимум 8 години управленски опит, от които минимум 5 години специфичен професионален опит. В приложените мотиви не се съдържат аргументи, че лице с по-малко опит не може успешно да изпълни дейността. Съгласно чл. 25, ал. 5 от ЗОП възложителите нямат право да включват в решението, обявлението или документацията условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета и количеството или обема на обществената поръчка.

Препоръчваме да се прецени дали поставеното условие не е завишено.

Критерии за възлагане

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В поле IV.2.1) са посочени всички подпоказатели от методиката за оценка на риска от липса на информация за тяхната тежест.

Препоръчваме допълнение.

2. В поле IV.2.1) е записан показател „Предлагана цена“, а в методиката за оценка се използва понятието „Ценово предложение“. Макар различието да е несъществено, препоръчваме уеднаквяване на наименованието на показателя в различните документи.

РАЗДЕЛ IV

Методика за оценка

Констатации, препоръки и/или указания:

При прегледа на методиката за оценка на офертите се констатира следното:

1. Във втори параграф на раздел IV от приложението „Информация за предварителен контрол“ е посочено следното: „В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест от Техническите показатели и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. При условие, че и оценките по показателя с най-висока относителна тежест от Техническите показатели са еднакви се избира тази, в която се предлага най-ниска цена“. Съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗОП в случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Препоръчваме редакция, съгласно визираното.

2. Между аббревиатурата на елемента „оценка на техническото предложение на комисията на съответния участник“ използвана във формулата за изчисляване на крайната оценка на техническото предложение и при последващото ѝ описание е налице различие: „ОТП участник“ и „ОТП комисия“. Макар различието да е несъществено, препоръчваме уеднаквяване в аббревиатурата на съответния елемент.

3. От таблицата към методиката за оценка е видно, че разликата в точките, които се присъждат между предложението, получаващо най-много точки по даден подпоказател и следващите е много голяма или в пъти повече. При подпоказател „ТП 1“ се присъждат 50, 25 или 10 т, при подпоказатели „ТП 2“ и „ТП 3“ - 20, 10 или 3 т., а при подпоказател „ТП 4“ диапазона в оценките е 10, 5 или 1 т. В резултат на посоченото се минимизира значително влиянието на показател „Ценово предложение (ЦП)“. Освен това разликата в скалата за оценка е дефинирана чрез термини като „широк обхват“, „достатъчен обхват“ и „ограничен обхват“, които формално измерват технически преимущества в офертите, но при големи диапазони на оценките в таблицата, което не е препоръчително. Съгласно чл. 28а, ал. 1, т. 1 ЗОП чрез избраните показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка трябва да се осигури определяне на офертата, която предлага най-добро съотношение качество-цена.

Препоръчваме възложителят да прецени дали избраният начин на оценяване е съобразен с изискванията на чл. 28а, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от ЗОП.

4. Разликата в оценките при подпоказател ТП 4 е дефинирана чрез термини като „трудно проследима“ и „проследима връзка“ между цели,

компетенции, методи, програма, очаквани резултати и материали за обучение, което предполага различно разбиране и тълкуване. Указанията за определяне на оценката по всеки показател следва да дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите (вж. чл. 28а, ал. 3, т. 2 ЗОП). Препоръчваме оценката да се базира на характеристиките на офертите или да се уточни разбирането на възложителя за използваните понятия.

РАЗДЕЛ VII

Допълнителна информация

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението.

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

Изм. № ПК-РЧР-4

Дата: 01.03.2016 г.

ПРЕДВАРИТЕЛЕН КОНТРОЛ

по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП

СТАНОВИЩЕ

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

РАЗДЕЛ I

Възложител

Официално наименование:	Министерски съвет
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> чл. 7, т. 1-4 ЗОП <input checked="" type="checkbox"/> централен <input type="checkbox"/> регионален <input type="checkbox"/> чл. 7, т. 5 или 6 ЗОП
Партиден номер на възложителя:	00270
Входящ № и дата на регистрация в деловодството на АОП на проектите на документи	ПК-РЧР-4/19.02.2016

Процедура

Вид на процедурата:	
<input checked="" type="checkbox"/> Открита	
<input type="checkbox"/> Ограничена	
<input type="checkbox"/> Ускорена ограничена	
<input type="checkbox"/> Договаряне с обявление	
<input type="checkbox"/> Ускорена на договаряне с обявление	
<input type="checkbox"/> Състезателен диалог	
Обект на поръчката:	
<input type="checkbox"/> Строителство	<input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги
Разделяне на обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Изготвяне на концепция и методика на система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на	

	ромите 2012-2020 г.“ -Дейност 2 по проект 2014BG05M9OP001-3.2015.001 „Разработване и внедряване на система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на ромите 2012-2020 г.“, по ОП РЧР 2014-2020 г.
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	326 000 лв.
Срок за изпълнение на поръчката:	5 месеца
Критерий за оценка на офертите:	<input checked="" type="checkbox"/> Икономически най-изгодна оферта <input type="checkbox"/> Най-ниска цена
Обществената поръчка се финансира:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от Оперативна програма РЧР 2014-2020 г. <input type="checkbox"/> Друго

Процедурата подлежи на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Мотиви (когато е приложимо):</i>	
Предварителният контрол обхваща проекта на решението за откриване	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща мотивите към определените от възложителя критерии за подбор	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща методиката за оценка на офертите	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Документите, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения в ППЗОП ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Обявление

Количество или обем на поръчката
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i> <p>В поле II.2.1) липсва информация за количеството или обема на поръчката. Съгласно чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗОП, в обявлението трябва да се съдържа такава информация.</p> <p>Препоръчваме обявлението да се допълни с данни, които да дават</p>

възможност на потенциалните участници да преценят дали могат да изпълнят договора (напр. брой емпирични проучвания, брой лица, които следва да обхващат, брой обучени лица и други). В случай че не са налице точни данни, могат да се посочат прогнозни и приблизителни.

Технически възможности

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В т. 1 от дясната част на поле III.2.1) е посочено, че участникът трябва да притежава опит в извършване на сходни услуги, а в лявата част е указано, че това се доказва със списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП, който е придружен от най-малко два броя удостоверения отнасящи се до услуги в списъка. Важно е да се има предвид, че минималните нива, на които трябва да отговарят участниците, се посочват в дясната част на полето. Доколкото в Информация за предварителен контрол не се съдържат мотиви за необходимостта изпълнителят да е реализирал две сходни услуги, препоръчваме да се прецени дали лице, което изпълнило само една идентична услуга не може успешно да изпълни възлаганата. В допълнение, препоръчваме да се обмисли възможността изискването за опит в изпълнение на сходна услуга да се обвърже с обема на конкретната.

2. В дясната част на поле III.2.1) се изисква участникът да разполага с „нает по трудово или гражданско правоотношение“ персонал. Обръщаме внимание, че не е необходимо лицата да бъдат наети. Участникът може да докаже съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, с възможностите на едно или повече трети лица. Съгласно чл. 51а, ал. 2 ЗОП за целите на чл. 51а, ал. 1 ЗОП трети лица могат да бъдат и други лица, независимо от правната връзка на участника с тях.

Препоръчваме да се изисква списък на техническите лица, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката.

3. В дясната част на поле III.2.3), т. II, възложителят е поставил условие участникът да разполага с ръководител на екипа, с минимум 8 години управленски опит, от които минимум 5 години специфичен професионален опит. В приложените мотиви не се съдържат аргументи, че лице с по-малко опит не може успешно да изпълни дейността. Съгласно чл. 25, ал. 5 от ЗОП възложителите нямат право да включват в решението, обявлението или документацията условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета и количеството или обема на обществената поръчка.

Препоръчваме да се прецени дали поставеното условие не е завишено.

Критерии за възлагане

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В поле IV.2.1) са посочени всички подпоказатели от методиката за оценка, които са за информация за тяхната тежест.

Препоръчваме допълнение.

2. В поле IV.2.1) е записан показател „Предлагана цена“, а в методиката за оценка се използва понятието „Ценово предложение“. Макар различието да е несъществено, препоръчваме уеднаквяване на наименованието на показателя в различните документи.

РАЗДЕЛ IV

Методика за оценка

Констатации, препоръки и/или указания:

При прегледа на методиката за оценка на офертите се констатира следното:

1. Във втори параграф на раздел IV от приложението „Информация за предварителен контрол“ е посочено следното: „В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест от Техническите показатели и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. При условие, че и оценките по показателя с най-висока относителна тежест от Техническите показатели са еднакви се избира тази, в която се предлага най-ниска цена“. Съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗОП в случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Препоръчваме редакция, съгласно визираното.

2. Между аббревиатурата на елемента „оценка на техническото предложение на комисията на съответния участник“ използвана във формулата за изчисляване на крайната оценка на техническото предложение и при последващото ѝ описание е налице различие: „ОТП участник“ и „ОТП комисия“. Макар различието да е несъществено, препоръчваме уеднаквяване в аббревиатурата на съответния елемент.

3. От таблицата към методиката за оценка е видно, че разликата в точките, които се присъждат между предложението, получаващо най-много точки по даден подпоказател и следващите е много голяма или в пъти повече. При подпоказател „ТП 1“ се присъждат 50, 25 или 10 т, при подпоказатели „ТП 2“ и „ТП 3“ - 20, 10 или 3 т., а при подпоказател „ТП 4“ диапазона в оценките е 10, 5 или 1 т. В резултат на посоченото се минимизира значително влиянието на показател „Ценово предложение (ЦП)“. Освен това разликата в скалата за оценка е дефинирана чрез термини като „широк обхват“, „достатъчен обхват“ и „ограничен обхват“, които формално измерват технически преимущества в офертите, но при големи диапазони на оценките в таблицата, което не е препоръчително. Съгласно чл. 28а, ал. 1, т. 1 ЗОП чрез избраните показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка трябва да се осигури определяне на офертата, която предлага най-добро съотношение качество-цена.

Препоръчваме възложителят да прецени дали избраният начин на оценяване е съобразен с изискванията на чл. 28а, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от ЗОП.

4. Разликата в оценките при подпоказател ТП 4 е дефинирана чрез термини като „трудно проследима“ и „проследима връзка“ между цели,

компетенции, методи, програма, очаквани резултати и материали за обучение, което предполага различно разбиране и тълкуване. Указанията за определяне на оценката по всеки показател следва да дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите (вж. чл. 28а, ал. 3, т. 2 ЗОП). Препоръчваме оценката да се базира на характеристиките на офертите или да се уточни разбирането на възложителя за използваните понятия.

РАЗДЕЛ VII

Допълнителна информация

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението.

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

