

ПРОТОКОЛ

№ 2

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, получени по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на медиен мониторинг и контент анализи”**, назначена със Заповед № ФС-229 от 10 декември 2014 г., изменена със Заповед № ФС-8 от 23 януари 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет

На 4 февруари 2015 г., в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ № 1, комисията, назначена със Заповед № ФС-229 от 10 декември 2014 г., изменена със Заповед № ФС-8 от 23 януари 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет, в състав:

Председател: Станислава Колева – главен експерт, дирекция ПСЕС и

Членове:

1. Валентин Заяков – сътрудник по УЕПП, дирекция ПСЕС;
2. Моника Дандулова – държавен експерт, дирекция ПСЕС;
3. Христина Микова – главен юрисконсулт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки“, дирекция АПОУС;
4. Ирина Ангелова – държавен експерт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки“, дирекция АПОУС;

се събра за разглеждане на допълнително представените в изпълнение на чл. 68, ал. 9 от ЗОП и съгласно Протокол № 1 документи от участниците в процедурата.

На основание чл. 68, ал. 10 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените в изпълнение на чл. 68, ал. 9 от ЗОП и съгласно Протокол № 1 от 09.01.2015 г. документи от участниците в процедурата относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. Участникът **„Триера Комюникейшънс“ ЕООД** е представил следните допълнителни документи:

- Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 към документацията за участие);
- Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (Приложение № 5 към документацията за участие);
- Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от участник/ подизпълнител (Приложение № 8 към документацията за участие);
- Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Приложение № 10 към документацията за участие).

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията провери съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от възложителя, и установи, че същите са представени в съответствие с приложенията към документацията за участие. Комисията приема, че участникът е представил всички документи, изискани с Протокол № 1 от 09.01.2015 г., доказващи съответствието с изискванията за подбор, поставени от възложителя.

2. Участникът **„ПРОКСИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** не е представил допълнителни документи, изискани с Протокол № 1 от 09.01.2015 г., доказващи съответствието с изискванията за подбор, поставени от възложителя. Комисията приема, че участникът **„ПРОКСИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** е представил оферта, с която не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 68, ал. 10 участникът не се допуска до разглеждане на техническото предложение в плик № 2.

Във връзка с проведените заседания на комисията, назначена със Заповед № ФС-229 от 10 декември 2014 г., изменена със Заповед № ФС-8 от 23 януари 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет, на 09.01.2015 г. и 04.02.2015 г. се наложиха следните констатации:

1. Офертата на участника **„АИИ Дейта Процесинг“ ООД**, с представените документи за подбор, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. Участникът се допуска до разглеждане на документите, представени в Плик № 2.

2. Офертата на участника **„ЛОБИ АКТ“ ООД**, с представените документи за подбор, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. Участникът се допуска до разглеждане на документите, представени в Плик № 2.

3. Офертата на участника **„Триера Комюникейшънс“ ЕООД**, с представените документи за подбор и с допълнително представените документи, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. Участникът се допуска до разглеждане на документите, представени в Плик № 2.

4. Офертата на участника **„БММС“ ЕООД**, с представените документи за подбор, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. Участникът се допуска до разглеждане на документите, представени в Плик № 2.

5. Офертата на участника **„ПРОКСИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**, с представените документи за подбор, **не отговаря** на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. На основание чл. 68, ал. 10 участникът **„ПРОКСИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** не се допуска до разглеждане на документите, представени в Плик № 2.

6. Офертата на участника **Обединение „ОтПънкчър – ДоТрансмишън“ ДЗЗД**, с представените документи за подбор, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. Участникът се допуска до разглеждане на документите, представени в Плик № 2.

7. Офертата на участника **„Фокус Нунти“ ООД**, с представените документи за подбор, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и

документацията за участие. Участникът се допуска до разглеждане на документите, представени в Плик № 2.

8. Офертата на участника **„Естат“ ООД**, с представените документи за подбор, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие. Участникът се допуска до разглеждане на документите, представени в Плик № 2.

След установяване на съответствието на документите на участниците с критериите за подбор, комисията пристъпи към разглеждане на документите, представени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите участници.

1. Комисията пристъпи към преглед на Техническото предложение в Плик № 2 на участника **„АИИ Дейта Процесинг“ ООД**. От извършената проверка на техническото предложение в Плик № 2, представен от **„АИИ Дейта Процесинг“ ООД**, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

2. Комисията пристъпи към преглед на Техническото предложение в Плик № 2 на участника **„ЛОБИ АКТ“ ООД**. От извършената проверка на техническото предложение в Плик № 2, представен от **„ЛОБИ АКТ“ ООД**, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

3. Комисията пристъпи към преглед на Техническото предложение в Плик № 2 на участника **„Триера Комюникейшънс“ ЕООД**. От извършената проверка на техническото предложение в Плик № 2, представен от **„Триера Комюникейшънс“ ЕООД**, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

4. Комисията пристъпи към преглед на Техническото предложение в Плик № 2 на участника **„БММС“ ЕООД**. От извършената проверка на техническото предложение в Плик № 2, представен от **„БММС“ ЕООД**, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

5. Комисията пристъпи към преглед на Техническото предложение в Плик № 2 на участника **Обединение „ОтПънкър – ДоТрансмишън“ ДЗЗД**. От извършената проверка на техническото предложение в Плик № 2, представен от **Обединение „ОтПънкър – ДоТрансмишън“ ДЗЗД**, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

6. Комисията пристъпи към преглед на Техническото предложение в Плик № 2 на участника **„Фокус Нунти“ ООД**. От извършената проверка на техническото предложение в Плик № 2, представен от **„Фокус Нунти“ ООД**, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

7. Комисията пристъпи към преглед на Техническото предложение в Плик № 2 на участника **„Естат“ ООД**. От извършената проверка на техническото предложение в Плик № 2, представен от **„Естат“ ООД**, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

С оглед на гореизложените констатации до отваряне на ценовите оферти се допускат следните участници:

„АИИ Дейта Процесинг“ ООД;
„ЛОБИ АКТ“ ООД;
„Триера Комюникейшънс“ ЕООД;
„БММС“ ЕООД;
Обединение „ОтПънкър – ДоТрансмишън“ ДЗЗД;
„Фокус Нунти“ ООД;
„Естат“ ООД.

Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, получени по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на медиен мониторинг и контент анализи“, назначена със Заповед № ФС-229 от 10 декември 2014 г., изменена със Заповед № ФС-8 от 23 януари 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет проведе 1 (едно) заседание по разглеждане на допълнително представените документи и техническите предложения на участниците.

Комисията взе решение да бъде насрочено заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници. За отварянето на ценовите оферти комисията предприе действия да уведоми участниците на интернет адреса на Министерския съвет, Раздел „Обществени поръчки“, Профил на купувача.

Настоящият протокол се състави и подписа в 1 (един) екземпляр на 5 февруари 2015 година.

КОМИСИЯ,

назначена със Заповед № ФС-229 от 10 декември 2014 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет:

1. _____

(Станислава Колева)

2. _____

(Валентин Заяков)

3. _____

(Христина Микова)

4. _____

(Моника Дандулова)

5. _____

(Ирина Ангелова)