

## ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, получени по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„СМР в апартаменти от жилищния фонд на АМС и на сградите на МС в гр. София“**, открита със Заповед № ФС-22 от 22.03.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет

На 25 април 2016 г., в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ № 1, комисията, назначена със Заповед № ФС-41 от 25.04.2016 г., на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет, в състав:

**Председател:** Росица Бурова – държавен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС;

**Членове:**

1. Екатерина Василева – държавен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС;
2. Биляна Стършелова – старши юрисконсулт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС
3. Адрияна Крумова – младши експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС;
4. Милан Томанов – младши експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС,

получи списъка и пликовете с постъпилите в срок до 16:00 ч. на 22 април 2016 г. 15 (петнадесет) оферти.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието. На заседанието присъстваха следните представители на участници в процедурата:

1. Сирма Жерабска – упълномощен представител на „Аргобилдинг“ ЕООД;
2. Георги Христов – упълномощен представител на „Интерхолд“ ЕООД.

Председателят на комисията прочете имената на участниците, подали оферти, съгласно входящия регистър:

1. **„Девор“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Перник 2300, ул. „Камчия“ № 4 и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2300, ул. „Камчия“ № 4, тел.: 0899 848 814, факс: 076/602 707, email: Devor1990@abv.bg;
2. **„Весела“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9010, ул. „Жеравна“ № 7 и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9010, ул. „Жеравна“ № 7, тел.: 052 302 109, факс: 052 302 113, email: office@vesela.bg;
3. **„Санирум“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1336, ж.к. Люлин 346, ап. 43, ет. 10 и адрес за кореспонденция: гр. София 1202, ул. „Родопи“ № 68, тел.: 02 931 16 25, email: saniroom@gmail.com;
4. **Консорциум „Д4 Къмпани“**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1505, ул. „Атанас Узунов“ № 45, ет. 3, ап. 9 и адрес за кореспонденция: гр.

- София 1784, ж.к. Младост 1, бул. Йерусалим, бл. 51, партер, тел.: 02 975 30 28, факс: 02 975 30 64, email: d4company@abv.bg;
5. **„АТ Инженеринг 2000“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1303, ул. „Позитано“ № 37 и адрес за кореспонденция: гр. София 1303, ул. „Позитано“ № 37, тел.: 02 939 08 88, факс: 02 939 08 87, email: office@ati2000.com;
  6. **„ЕСИ-КО“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1505, ул. „Оборище“ № 78, ет. 1, ап. 2 и адрес за кореспонденция: гр. София 1407, бул. „Черни връх“ № 44, ет. 5 тел.: 02 962 59 22, факс: 02 962 59 22, email: esiko@mail.bg;
  7. **„ММ Конструкции“ АД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, ул. „Камен Андреев“ № 24, ет. 3 и адрес за кореспонденция: гр. София 1606, ул. „Камен Андреев“ № 24, ет. 3 тел.: 02 951 58 21, факс: 02 951 65 42, email: mmconstruction@mm-bg.com;
  8. **„ЕМ – Емил Митев“ ЕТ**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1113, ул. „Люлакова градина“ № 6, вх. А, ет. 4 и адрес за кореспонденция: гр. София 1606, бул. „Пенчо Славейков“ № 32, ет. 6 тел.: 02 479 21 93, email: mitevemil@abv.bg;
  9. **ЕТ „АС- СТРОЙ – Янко Славчев“**, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков 2000, ул. „Христо Максимов“ № 29 и адрес за кореспонденция: гр. Самоков 2000, ул. „Христо Максимов“ № 29 тел.: 0896 840 712, факс: 0722 60 967, email: ianko\_slavchev@abv.bg;
  10. **„Аргобилдинг“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1164, ул. „Елин Пелин“ № 45, вх. А, ет. 4 и адрес за кореспонденция: гр. София 1172, ул. „Г. С. Раковски“ № 172, тел.: 0888 808 358 email: argobuilding.eood@gmail.com;
  11. **„Интерхолд“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, бул. „България“ № 73, вх. Б, ет. 2, ап. Б6-208 и адрес за кореспонденция: гр. София 1404, бул. „България“ № 73, вх. Б, ет. 2, ап. Б6-208, тел.: 0876 634 001, факс: 02 477 81 34 email: interhold@interhold.bg;
  12. **„БЕЛНИ-ХБ“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив 4002, ул. „Лерин“ № 14, и адрес за кореспонденция: гр.Пловдив 4002, ул. „Лерин“ № 14, тел.: 0898 484 499, факс: 032 649 353 email: Bel\_hb@abv.bg;
  13. **„НСК София“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1309, бул. „Димитър Петков“, бл. 339, ет. 6, ап. 107, и адрес за кореспонденция: гр. София 1606, бул. „Тотлебен“, бл. 77, ет.2, ап. 3, тел.: 02 953 08 16, факс: 02 951 68 92 email: office@nsksofia.eu;
  14. **„Козирог - 95“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков 2000, ул. „Христо Максимов“ № 7 и адрес за кореспонденция: гр. Самоков 2000, ул. „Христо Максимов“ № 7 тел.: 0722 60 739, 0882 777 577, факс: 0722 60 739, email: kozirog95@mail.bg;
  15. **„ГЕОПЛАН“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, ул. „Костенски водопад“ № 10, ет. 7, ап. 18 и адрес за кореспонденция: гр. София 1505, ул. „Оборище“ № 99, ет.1, ап. 2, тел.: 02 846 32 75, факс: 02 846 32 77, email: office@geoplan.bg;

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации съгласно чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията констатира, че подадените оферти са оформени и представени съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и документацията за участие в процедурата и пристъпи към тяхното отваряне.

**I. На основание чл. 68, ал. 3 и 4 от ЗОП комисията отвори публично офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:**

Комисията, в съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, при отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване, провери наличието на три отделни запечатани плика, като трима от членовете на комисията заедно с по един представител от присъстващите на заседанието подписаха пликове № 3 на участниците. Комисията отвори плик № 2 на всеки от участниците, като трима от членовете на комисията заедно с един представител от присъстващите на заседането подписаха всички документи, съдържащи се в пликове № 2 на участниците. Комисията отвори плик № 1 на всеки от участниците последователно, по реда на тяхното постъпване, и оповести документите, съдържащи се в тях.

След приключване на описаните по-горе действия приключи публичната част от работата на комисията и тя продължи своята работа по разглеждане на офертите на участниците и приложените към тях документи, съответствието им с нормативните изисквания и предварително обявените условия на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

При прегледа на представените в пликове № 1 документи на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, комисията констатира следното:

1. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„Девор“ ООД** комисията установи следното:

Участникът **„Девор“ ООД** е представил всички изискуеми документи, съгласно обявлението и документацията за участие в процедурата. В резултат на извършеното разглеждане на документите от плик № 1, комисията счита, че участникът **„Девор“ ООД** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

2. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„Весела“ ООД** комисията установи следното:

Участникът **„Весела“ ООД** е представил всички изискуеми документи, съгласно обявлението и документацията за участие в процедурата. В резултат на извършеното разглеждане на документите от плик № 1, комисията счита, че участникът **„Весела“ ООД** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

3. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„Санирум“ ООД** комисията установи следното:

Участникът **„Санирум“ ООД** е представил всички изискуеми документи, съгласно обявлението и документацията за участие в процедурата. В резултат на извършеното разглеждане на документите от плик № 1, комисията счита, че участникът **„Санирум“ ООД** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

4. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **Консорциум „Д4 Къмпани“** комисията установи следното:

Участникът **Консорциум „Д4 Къмпани“** е представил всички изискуеми документи, съгласно обявлението и документацията за участие в процедурата. В резултат на извършеното разглеждане на документите от плик № 1, комисията счита, че

участникът **Консорциум „Д4 Къмпани“** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

5. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„АТ Инженеринг 2000“ ООД** комисията установи следното:

Участникът **„АТ Инженеринг 2000“ ООД** е представил всички изискуеми документи, съгласно обявлението и документацията за участие в процедурата. В резултат на извършеното разглеждане на документите от плик № 1, комисията счита, че участникът **„АТ Инженеринг 2000“ ООД** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

6. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„ЕСИ-КО“ ООД** комисията установи следното:

Участникът **„ЕСИ-КО“ ООД** е представил всички изискуеми документи, съгласно обявлението и документацията за участие в процедурата. В резултат на извършеното разглеждане на документите от плик № 1, комисията счита, че участникът **„ЕСИ-КО“ ООД** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

7. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„ММ Конструкции“ АД** комисията установи следното:

Участникът **„ММ Конструкции“ АД** е представил всички изискуеми документи, съгласно обявлението и документацията за участие в процедурата. В резултат на извършеното разглеждане на документите от плик № 1, комисията счита, че участникът **„ММ Конструкции“ АД** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

8. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„ЕМ – Емил Митев“ ЕТ** комисията установи следното:

Участникът **„ЕМ – Емил Митев“ ЕТ** е представил всички изискуеми документи, съгласно обявлението и документацията за участие в процедурата. В резултат на извършеното разглеждане на документите от плик № 1, комисията счита, че участникът **„ЕМ – Емил Митев“ ЕТ** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

9. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **ЕТ „АС- СТРОЙ – Янко Славчев“** комисията установи следното:

В т. 10 от списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП участникът е посочил, че представя документ за внесена гаранция за участие, съгласно изискванията на т. 8.12. от раздел II – **УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА** от документацията за участие в процедурата. Същият обаче не е приложен към документите в плик № 1.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП и във връзка с изискванията на възложителя, участникът следва да представи оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума съгласно т. 8.12. от раздел II – **УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА** от документацията за участие в процедурата.

10. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„Аргобилдинг“ ЕООД** комисията установи следното:

- Участникът е представил декларация по чл. 47, ал. 9 (Приложение № 4), без да отбележи верните обстоятелства по т. 1, 4, 7 и 9

- Предоставена е декларация по чл. 47, ал. 1, т.1, б. „а“ до „д“, т.2, 3 и 4 и ал.5 от ЗОП (Приложение № 10), подписана от представляващия подизпълнител фирма „Юнипласт“ ООД, без да отбележи верните обстоятелства по т. 1.
- Предоставена е декларация по чл. 47, ал. 1, т.1, б. „а“ до „д“, т.2, 3 и 4 и ал.5 от ЗОП (Приложение № 10), подписана от представляващия подизпълнител фирма „Пантекна“ ООД, без да отбележи верните обстоятелства по т. 1.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП и във връзка с изискванията на възложителя, участниците следва да представят нови декларации с отбелязани верни обстоятелства по чл. 47, ал. 9 (Приложение № 4) и чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“ до „д“, т. 2, 3 и 4 и ал. 5 от ЗОП (за подизпълнители) – (Приложение № 10), в изпълнение на изискването на т. 8.2, б. „б“ и т. 8.8 от раздел РАЗДЕЛ II - УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА към документацията за участие, с отбелязани обстоятелства.

11. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„Интерхолд“ ЕООД** комисията установи следното:

В т. 13 от списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП участникът е посочил, че представя документ за внесена гаранция за участие, съгласно изискванията на т. 8.12. от раздел II – УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА от документацията за участие в процедурата. Същият обаче не е приложен към документите в плик № 1.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП и във връзка с изискванията на възложителя, участникът следва да представи оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума съгласно т. 8.12. от раздел II – УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА от документацията за участие в процедурата.

12. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„БЕЛНИ-ХБ“ ЕООД** комисията установи следното:

Участникът е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4) като в т. 7 е заличил едно от обстоятелствата.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП и във връзка с изискванията на възложителя, участникът следва да представи допълнително декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4) без допълнително заличени обстоятелства, освен на местата, където това е изрично указано.

13. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„НСК София“ ЕООД** комисията установи следното:

Участникът **„НСК София“ ЕООД** е представил всички изискуеми документи, съгласно обявлението и документацията за участие в процедурата. В резултат на извършеното разглеждане на документите от плик № 1, комисията счита, че участникът **„НСК София“ ЕООД** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

14. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„Козирог - 95“ ЕООД** комисията установи следното:

Участникът **„Козирог - 95“ ЕООД** е представил всички изискуеми документи, съгласно обявлението и документацията за участие в процедурата. В резултат на извършеното разглеждане на документите от плик № 1, комисията счита, че участникът **„Козирог - 95“ ЕООД** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

15. От извършената проверка на документите в Плик № 1 на участника **„ГЕОПЛАН“ ЕООД** комисията установи следното:

От предоставената информация в списъка на служителите/експертите, които ще отговарят за извършване на РСМР (Приложение № 14) за специалист по ЗБУТ Любомила Георгиева не е посочен № на документа, с който е придобита квалификация – специалист по ЗБУТ, съгласно т. 8.13.2.2 изисквания към лицето отговарящо за ЗБУТ от документацията за участие.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП и във връзка с изискванията на възложителя, участникът следва да представи информация, съгласно т. 8.13.2.2. от документацията за участие за доказване на изискването за квалификация за Любомила Георгиева, а именно да посочи номера на документа с който е придобила квалификацията си. Участникът следва да предостави информация относно придобитата квалификация на Любомила Георгиева или нов списък на служителите/експертите, които ще отговарят за извършване на РСМР (Приложение № 14), съгласно т. 8.13.2.2. от документацията за участие.

Комисията проведе 3 (три) заседания по проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ и съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка в периода 25.04 - 28.04.2016 г.

Във връзка с констатираните обстоятелства и на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, комисията определя за участниците срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, в който допълнително изисканите документи да бъдат представени на адреса на възложителя, посочен в обявлението.

Настоящият протокол се състави и подписа в 1 (един) екземпляр на 28 април 2016 година.

#### **КОМИСИЯ,**

назначена със Заповед № ФС-41 от 25.04.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет:

1. \_\_\_\_\_  
(Росица Бурова)

2. \_\_\_\_\_  
(Екатерина Василева)

3. \_\_\_\_\_  
(Биляна Стършелова)

4. \_\_\_\_\_  
(Адриана Крумова)

5. \_\_\_\_\_  
(Милан Томанов)