

ПРОТОКОЛ

№ 3

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, получени по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „СМР в апартаменти от жилищния фонд на АМС и на сградите на МС в гр. София“, открита със Заповед № ФС-22 от 22.03.2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет

На 25 май 2016 г., в 14:00 ч. в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ № 1, комисията, назначена със Заповед № ФС-41 от 25 април 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“, в състав:

Председател: Росица Бурова – държавен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС;

Членове:

1. Екатерина Василева – държавен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС;
2. Николай Атанасов – държавен експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС
3. Адрияна Крумова – младши експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС;
4. Милан Томанов – младши експерт в отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция АПОУС,

проведе публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници по обществената поръчка с горепосочения предмет.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието.

На заседанието присъстваха следните представители на участници в процедурата:

1. Сирма Жерабска – упълномощен представител на „Аргобилдинг“ ЕООД и
2. Цветил Цветилов – упълномощен представител на „БЕЛНИ-ХБ“ ЕООД.

Комисията продължи с отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите.

Членовете на комисията и присъстващите представители на участниците се увериха, че пликовете с предлаганите цени на допуснатите участници са в ненарушена цялост, във вида, в който са представени с офертите. Пликовете с предлаганите цени на предложените за отстраняване участници са в ненарушена цялост и остават неотворени.

Комисията, в съответствие с чл. 68, ал. 3 от ЗОП, отвори и оповести ценовите оферти на допуснатите участници по реда на подаване на офертите, а именно:

1. Участникът „Девор“ ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **232 923,04 лв. без вкл. ДДС или 279 507,65 лв. с вкл. ДДС;**
2. Участникът „Весела“ ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **188 476,58 лв. без вкл. ДДС или 226 171,90 лв. с вкл. ДДС;**
3. Участникът „Санирум“ ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **282 505,30 лв. без вкл. ДДС или 339 006,36 лв. с вкл. ДДС;**
4. Участникът Консорциум „Д4 Къмпани“ е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **263 877,03 лв. без вкл. ДДС или 316 652,44 лв. с вкл. ДДС;**
5. Участникът „АТ Инженеринг 2000“ ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **272 327,62 лв. без вкл. ДДС или 326 793,14 лв. с вкл. ДДС;**
6. Участникът „ЕСИ-КО“ ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **284 110,98 лв. без вкл. ДДС или 340 933,18 лв. с вкл. ДДС;**
7. Участникът „ММ Конструкции“ АД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **278 272,81 лв. без вкл. ДДС или 333 927,37 лв. с вкл. ДДС;**
8. Участникът „ЕМ – Емил Митев“ ЕТ е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **263 105,24 лв. без вкл. ДДС или 315 726,29 лв. с вкл. ДДС;**
9. Участникът ЕТ „АС- СТРОЙ – Янко Славчев“ е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **196 101,85 лв. без вкл. ДДС или 235 322,22 лв. с вкл. ДДС;**
10. Участникът „Аргобилдинг“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **271 816,75 лв. без вкл. ДДС или 326 180,10 лв. с вкл. ДДС;**
11. Участникът „Интерхолд“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **268 437,03 лв. без вкл. ДДС или 322 124,44 лв. с вкл. ДДС;**
12. Участникът „БЕЛНИ-ХБ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **256 261,35 лв. без вкл. ДДС или 307 513,62 лв. с вкл. ДДС;**
13. Участникът „НСК София“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **246 415,94 лв. без вкл. ДДС или 295 699,13 лв. с вкл. ДДС;**
14. Участникът „Козирог – 95“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **225 418,28 лв. без вкл. ДДС или 270 501,94 лв. с вкл. ДДС;**
15. Участникът „ГЕОПЛАН“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката **228 159,12 лв. без вкл. ДДС или 273 790,94 лв. с вкл. ДДС.**

Комисията продължи своята работа в закрито заседание с подробен преглед на представените ценови предложения и с проверка на съответствието им с документацията и обявените от Възложителя условия, като установи следното:

1. Участникът **„ДЕВОР“ ЕООД** в Спецификацията на дограмата за Подобект 10 Приложение № 3Б, за крайна цена е посочил 1521,84 лв. без вкл. ДДС. В Количествено-стойностна сметка за съответния подобект, участникът е посочил сумата от 1524,84 лв. без вкл. ДДС. Комисията извърши аритметична проверка при така посочените от участника единични цени и установи, че вярната сума е 1521,84 лв. В тази връзка и съгласно текста (забележка), включен в образеца на Ценово предложение (Приложение № 3) от документацията за участие в процедурата, комисията извърши преизчисления на общо предлаганата цена, като тя се променя от 232 923,04 лв. без вкл. ДДС на **232 919,74 лв. без вкл. ДДС.**

2. Участникът **„ВЕСЕЛА“ ООД** е образувал общата си предложена цена за изпълнение на поръчката при заложен процент за непредвидени разходи от 1%. В документацията за участие в количествено-стойностната сметка (Приложения № 3А) в процедурата заложеният процент за непредвидените разходи е 10%.

С оглед на това, комисията счита, че ценовото предложение на участника не съответства на изискванията, заложили в документацията за участие и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен.

3. Участникът **„Санирум“ ООД** в Спецификацията на дограмата за Подобект 1 Приложение № 3Б, за крайна цена е посочил 1036,35 лв. без вкл. ДДС. Комисията извърши аритметична проверка при така посочените от участника единични цени и установи, че вярната сума е 1040,01 лв. без вкл. ДДС. В тази връзка и съгласно текста (забележка), включен в образеца на Ценово предложение (Приложение № 3) от документацията за участие в процедурата, комисията извърши преизчисления на общо предлагана цена, като тя се променя от 282 505,30 лв. без вкл. ДДС на **282 509,33 лв. без вкл. ДДС.**

4. Участникът **Консорциум „Д4 Къмпани“** е представил ценово предложение в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

5. Участникът **„АТ Инженеринг 2000“ ООД** в Спецификацията на дограмата за:
- Подобект 2 Приложение № 3Б, за крайна цена е посочил 2011,24 лв. без вкл. ДДС. Комисията извърши проверка при така посочените от участника единични цени и установи, че вярната сума е 2009 лв. без вкл. ДДС.

- Подобект 8 Приложение № 3Б, за крайна цена е посочил 910,64 лв. без вкл. ДДС. Комисията извърши проверка при така посочените от участника единични цени и установи, че вярната сума е 915,64 лв. без вкл. ДДС.

В тази връзка и съгласно текста (забележка), включен в образеца на Ценово предложение (Приложение № 3) от документацията за участие в процедурата, комисията извърши преизчисления на общо предлагана цена, като тя се променя от 272 327,62 лв. без вкл. ДДС на **272 330,08 лв. без вкл. ДДС.**

6. Участникът **„ЕСИ-КО“ ООД** в Спецификацията на дограмата за Подобект 8 Приложение № 3Б, за крайна цена е посочил 1260,00 лв. без вкл. ДДС. Комисията извърши аритметична проверка при така посочените от участника единични цени и установи, че вярната сума е 1320,00 лв. без вкл. ДДС. В тази връзка и съгласно текста (забележка), включен в образеца на Ценово предложение (Приложение № 3) от документацията за

участие в процедурата, комисията извърши преизчисления на общо предлагана цена, като тя се променя от 284 110,98 лв. без вкл. ДДС на **284 176,98 лв. без вкл. ДДС.**

7. Участникът **„ММ Конструкции“ АД** в Спецификацията на дограмата за:

- Подобект 2 Приложение № 3Б, за крайна цена е посочил 1767,95 лв. без вкл. ДДС. Комисията извърши проверка при така посочените от участника единични цени и установи, че вярната сума е 2175,87 лв. без вкл. ДДС.

- Подобект 10 Приложение № 3Б, за крайна цена е посочил 1676,82 лв. без вкл. ДДС. Комисията извърши проверка при така посочените от участника единични цени и установи, че вярната сума е 2013,13 лв. без вкл. ДДС.

В тази връзка и съгласно текста (забележка), включен в образеца на Ценово предложение (Приложение № 3) от документацията за участие в процедурата, комисията извърши преизчисления на общо предлагана цена, като тя се променя от 278 272,81 лв. без вкл. ДДС на **279 091,46 лв. без вкл. ДДС.**

8. Участникът **„ЕМ – Емил Митев“ ЕТ** е представил ценово предложение в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

9. Участникът **ЕТ „АС- СТРОЙ – Янко Славчев“** е представил ценово предложение в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

10. Участникът **„Аргобилдинг“ ЕООД** е представил ценово предложение в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

11. Участникът **„Интерхолд“ ЕООД** не е предложил остойностена спецификация на дограма (Приложение 3 Б), съгласно документацията за участие.

С оглед на това, комисията счита, че ценовото предложение на участника не съответства на изискванията на документацията за участие, като на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, предлага участникът да бъде отстранен.

12. Участникът **„БЕЛНИ-ХБ“ ЕООД** е представил ценово предложение в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

13. Участникът **„НСК София“ ЕООД** е представил ценово предложение в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

14. Участникът **„Козирог – 95“ ЕООД** е представил ценово предложение в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

15. Участникът **„ГЕОПЛАН“ ЕООД** е представил ценово предложение в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

Всички действия на комисията по преизчисления на ценовите предложения на участниците са извършени с цел съпоставимост и са в пълно съответствие с условията на Възложителя.

Комисията извърши проверки за наличие на хипотезата на чл. 70 от ЗОП и констатира, че е налице основание за изискване на подробна писмена обосновка за начина

на образуване на общата предлагана цена от участника ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“.

Комисията изпрати писмо с изх. № 02.24-128 от 03.06.2016 г. на МС до посочения участник с искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него обща цена, като определи срок за представяне на обосновката 3 (три) работни дни, считано от датата на получаването на писмото, а именно – до 08.06.2016 г.

В определения срок с вх. № 02.12-128 от 08.06.2016 г. е постъпила писмената обосновка от ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“.

В представената писмена обосновка от ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“ са изложени обстоятелства, свързани за икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

При определянето на единичните цени от количествено-стойностната сметка, видно от предоставената финансова обосновка, участникът е спазил изискванията и съдържанието при ценообразуването в строителството, използвайки следните показатели:

1. **Часова ставка** – участникът отбелязва, че определената от него часова ставка се използва за основна стратегия при определянето на крайното месечно заплащане, като водещо е количеството на изпълнената работа от един работник, а не основното месечно възнаграждение, с което той е назначен. По този начин се стимулира повишаването на производителността на труда от един работник, което от една страна води пропорционално до високи месечни заплати на работниците, ангажирани от фирмата, а от друга изпълнява ролята на финансов филтър по отношение на слабо квалифицираните и непродуктивните, при спазването на минималната цена на труд.

2. **Допълнителни разходи за труд (ДРТ)** — 90%; Участникът заявява, че не поддържа тежък административен апарат, а ръководно-управленческият персонал на ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ се състои от трима души. Това обстоятелство води до сериозно намаляване на разходите по издръжка на администрацията. Допълнително облекчение по отношение на ДРТ идва и от факта, че част от изпълнителския персонал на фирмата се състои от работници, наети по граждански договор.

3. **Доставно-складови разходи** — 8%; Изхождайки от спецификата на обектите, участникът отчита факта, че при тяхното реализиране складовите разходи са сведени до своето минимално отражение върху крайната себестойност на строителната продукция. Посоченият от участника процент покрива напълно доставните разходи за материалите до обекта и минималните разходи за тяхното поетапно и последователно складиране.

4. **Печалба** — 8%; Участникът ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ заявява, че стратегията му е да реализира печалба от по-бързия оборот на средствата, а не от завишаване на крайната цена на услугите, предлагани на потребителя. При добра организация на строителните процеси, съкращаване на сроковете за изпълнението им, гъвкавост при планирането на състава на работните звена и съгласуваност по време и количество на доставките, реалната реализирана печалба е възможно дори да надхвърли посочената стойност.

5. **Цена за материали** — Участникът отбелязва, че поддържа делови контакти с производителите на основните материали в строителния отрасъл и заявява, че всички материали за обекта ще бъдат закупени на фабрично-заводски цени, директно от производител или оторизиран дистрибутор за региона. В потвърждение участникът декларира, че има сключени дългогодишни договори за партньорство с фирмите „СДРУЖЕНИЕ ТОПЛИВО“ (генерален дистрибутор на изключително богата гама от

строителни материали за всички етапи от строителното производство), „ТЕРАЗИД“ ЕООД (водещ български производител на висококачествени бои, мазилки и топлоизолационни материали) и „ХИДРОМАТ“ ЕООД, на базата на които ползва редица финансови преференции, достигащи в някои случаи до 25% търговска отстъпка. Това е причина цената на материалите в предложението на участника да са заложи по крайна стойност франко производител или директен вносител.

В заключение участникът отбелязва, че всички цени в предложението му са изчислени на база разходни норми на труд, материали и механизация, определени в изданията на УОН, ТНС и СЕК, като същите са изготвени с програмен продукт „Гауди“.

Комисията прецени, че изложените обстоятелства за икономичност при изпълнение на обществената поръчка са обективни и на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП реши да приеме представената обосновка и да допусне офертата на ЕТ **„АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“** до класиране.

Комисията извърши оценка на допуснатите оферти по предварително обявения за настоящата обществена поръчка критерий за оценка – **„най-ниска предлагана цена“**.

Класирането извършено от комисията, е както следва:

I място – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“;

II място – „КОЗИРОГ – 95“ ЕООД;

III място – „ГЕОПЛАН“ ЕООД;

IV място – „ДЕВОР“ ООД;

V място – „НСК СОФИЯ“ ЕООД;

VI място – БЕЛНИ-ХБ“ ЕООД;

VII място – „ЕМ – ЕМИЛ МИТЕВ“ ЕТ;

VIII място – КОНСОРЦИУМ „Д4 КЪМПАНИ“;

IX място – „АРГОБИЛДИНГ“ ЕООД;

X място – „АТ ИНЖЕНЕРИНГ 2000“ ООД;

XI място – „ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД;

XII място – „САНИРУМ“ ООД;

XIII място – „ЕСИ-КО“ ООД.

Предложени за отстраняване участници от процедурата са:

1. **„Весела“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9010, ул. „Жеравна“ № 7 и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9010, ул. „Жеравна“ № 7, тел.: 052 302 109, факс: 052 302 113, email: office@vesela.bg;

2. **„Интерхолд“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, бул. „България“ № 73, вх. Б, ет. 2, ап. Б6-208 и адрес за кореспонденция: гр. София 1404, бул. „България“ № 73, вх. Б, ет. 2, ап. Б6-208, тел.: 0876 634 001, факс: 02 477 81 34 email: interhold@interhold.bg;

Комисията проведе 5 (пет) заседания, в периода 25.05 – 14.06.2016 г. по оценка и класиране на ценовите предложения на допуснатите участници и предоставените подробни писмени обосновки.

Комисията приключи своята работа по изготвяне и подписване на Протокол № 3 на 14 юни 2016 г.

Комисията предаде протоколите 1, 2 и 3 от своята работа заедно с цялата документация по обществената поръчка на Възложителя на 14 юни 2016 г.

КОМИСИЯ,

назначена със Заповед № ФС-41 от 25 април 2016 г.
на директора на дирекция „Административно и правно
обслужване и управление на собствеността“ в
администрацията на Министерския съвет

1. _____
(Росица Бурова)

2. _____
(Екатерина Василева)

3. _____
(Николай Атанасов)

4. _____
(Адриана Крумова)

5. _____
(Милан Томанов)