

# ПРОТОКОЛ

## № 2

От

дейността на комисията, назначена със Заповед № ФС-42 от 4 май 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на концепция и методика на система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на ромите 2012-2020 г.“** по проект 2014BG05M9OP001-3.2016.001 „Разработване и внедряване на система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на ромите 2012-2020 г.“ по ОП РЧР 2014-2020 г., открита със Заповед № ФС-14 от 07.03.2016 г., решение за промяна със Заповед № ФС-19/18.03.2016г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 07.03.2016 г. под № **00270-2016-0002**

На 18 май 2016 г., от 12:00 часа в сградата на Министерския съвет, бул. „Дондуков“ № 1, комисия, в състав:

**Председател:** Росица Иванова – секретар на Националния съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните въпроси към Министерския съвет

**Членове:**

1. Даниела Николова - държавен експерт в Секретариата на Националния съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните въпроси към Министерския съвет;
2. Христина Микова – главен юрисконсулт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки“, отдел „Административно и правно обслужване и собственост“, дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“;
3. Ради Куртев – старши експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“;
4. Никола Петков - главен експерт в Секретариата на Националния съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните въпроси към Министерския съвет;

проведе заседание по разглеждане на допълнително представените документи от следните участници в процедурата, както следва: **ОБЕДИНЕНИЕ „ФРМС-БЕСТ-ИНФОЦЕНТЪР“**, **ОБЕДИНЕНИЕ „РОМА – МОНИТОР“**, **ДЗЗД „С.Е.Г.А. – ИСИМ“**, **„СИ ЕКС ДЖИ“ ЕООД**, **КОНСОРЦИУМ „ИИРА“**, **„ОБЕДИНЕНИЕ ИНТЕГРАЦИЯ“ ДЗЗД**, **ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК – ЕКОРИС - БТПП“**, **ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕГРА“**, **„ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД** и **ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ЦМП“**.

I. По отношение на съответствието на участниците с критериите за подбор комисията констатира следното:

1. Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ ФРМС-БЕСТ-ИНФОЦЕНТЪР** с писмо вх. № 03.10-12 от 16.05.2016 г., в срок 5 работни дни от получаването на Протокол 1 е представил изискания от комисията документ, а именно:

Подробна справка по т. 11 от Протокол 1 от 11.05.2016 г. относно съответствието с критериите за подбор на следните членове на екипа за изпълнение на поръчката, за които е посочена информация за периода на участие в даден проект или работно място – от месец, година - до месец, година, както и позиция, която са заемали с приложени удостоверения за добро изпълнение.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията счита, че участникът **ОБЕДИНЕНИЕ ФРМС-БЕСТ-ИНФОЦЕНТЪР** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до участие и разглеждане на представеното техническо предложение.

2. Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „РОМА – МОНИТОР“** с писмо вх. № 03.10-12 от 16.05.2016 г., в срок 5 работни дни от получаването на Протокол 1 е представил изискания от комисията документ, а именно: Представени са референции с посочване на периода на участие в даден проект или работно място – от месец, година - до месец, година, както и позиция, която са заемали следните експерти:

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията счита, че участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „РОМА – МОНИТОР“** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до участие и разглеждане на представеното техническо предложение.

3. Участникът **ДЗЗД „С.Е.Г.А. – ИСИМ“** с писмо вх. № 03.10-12 от 14.05.2016 г., в срок до 5 работни дни от получаването на Протокол 1 е представил изисканите от комисията документи, а именно:

За доказване наличието на „Минимум 5 години професионален опит в разработване на софтуерни решения.“ и „Специфичен професионален опит - опит в разработка на софтуерни системи обработващи и анализиращи данни по предварително зададени индикатори“ по отношение на **Георги Пенчев - Експерт по разработка на софтуерни приложения** са представени: разширена автобиография на Георги Пенчев с информация за периода на дадено работно място – от месец, година - до месец, както и копия на 4 броя трудови договори, доказващи неговия професионален и специфичен опит.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията счита, че участникът **ДЗЗД „С.Е.Г.А. – ИСИМ“** отговаря на критериите за подбор и го допуска до участие и разглеждане на представеното техническо предложение.

4. Участникът **„СИ ЕКС ДЖИ“ ЕООД**, с писмо вх. № 03.10-12 от 14.05.2016 г., в срок до 5 работни дни от получаването на Протокол 1 е представил изисканите от комисията документи, а именно справка, включваща информация за периода на участие в даден проект или работно място – от месец, година - до месец, година, както и позиция, която са заемали предложените експерти. Евелина Самарджиева - Експерт по обучения е заменена с Мария Петревска, за която е представена справка, доказваща наличието на минимум 5 години професионален опит в разработване на обучителни

програми, подготовка и провеждане на обучения на възрастни в различни сфери на социално-икономическия живот и с специфичен професионален опит в работа по въпроси, насочени към интеграция на уязвими етнически групи. Комисията приема, че с допълнително представените документи офертата на участника **„СИ ЕКС ДЖИ“ ЕООД** отговаря на изискванията за подбор и го допуска до участие и разглеждане на представеното техническо предложение.

**5. Участникът КОНСОРЦИУМ „ИИРА“** с писмо вх. № 03.10-12 от 14.05.2016 г., в срок до 5 работни дни от получаването на Протокол 1 е представил изисканите от комисията документи. След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията счита, че участникът **КОНСОРЦИУМ „ИИРА“** отговаря на критериите за подбор и го допуска до участие и разглеждане на представеното техническо предложение.

**6. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕГРАЦИЯ“ ДЗЗД** с писмо вх. № 03.10-12 от 14.05.2016 г., в срок до 5 работни дни от получаването на Протокол 1 е представил изисканите от комисията документи.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията счита, че участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕГРАЦИЯ“ ДЗЗД** отговаря на критериите за подбор и го допуска до участие и разглеждане на представеното техническо предложение.

**7. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК – ЕКОРИС - БТПП“** с писмо вх. № 03.10-12 от 16.05.2016 г., в срок до 5 работни дни от получаването на Протокол 1 е представил изисканите от комисията документи. След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията счита, че участникът отговаря на критериите за подбор и го допуска до участие и разглеждане на представеното техническо предложение.

**8. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕГРА“** с писмо вх. № 03.10-12 от 17.05.2016 г., в срок до 5 работни дни от получаването на Протокол 1 е представил изисканите от комисията документи. След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за подбор и го допуска до участие и разглеждане на представеното техническо предложение.

**9. Участникът „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД** с писмо вх. № 03.10-12 от 18.05.2016 г., в срок до 5 работни дни от получаването на Протокол 1 е представил изисканите от комисията документи. След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията счита, че отговаря на изискванията за подбор и го допуска до участие и разглеждане на представеното техническо предложение.

**10. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ЦМП“** с писмо вх. № 03.10-12 от 17.05.2016 г., в срок до 5 работни дни от получаването на Протокол 1 е представил изисканите от комисията документи. След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за подбор и го допуска до участие и разглеждане на представеното техническо предложение.

След като разгледа допълнително представените документите и информация от плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и допусна до участие в процедурата всички участници, подали оферти, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения в плик № 2 на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

II. По отношение на съответствието на представените от участниците технически предложения с техническата спецификация/задание на възложителя комисията установи следното:

1. Техническото предложение на участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ФРМС-БЕСТ-ИНФОЦЕНТЪР“** не отговаря на техническата спецификация/задание на възложителя от документацията за участие. В техническото задание е описана *Подробна характеристика и изисквания за изпълнение на посочените основни дейности, които Изпълнителят трябва да изпълни.*

Дейност 1 от техническото задание се състои от следните поддейности:

- 1.1. Изготвяне на индикаторен модел – система от индикатори, която да е в основата на СИСТЕМАТА, вкл. методика за формиране на индикаторите.
- 1.2. Изготвяне на структурно-функционален модел на СИСТЕМАТА
- 1.3. Изготвяне на методика на СИСТЕМАТА
  - 1.3.1. Събирането на информацията
  - 1.3.2. Обработването на информацията
  - 1.3.3. Организацията и йерархичността на ползвателите на данните:
  - 1.3.4. Администрирането на системата
  - 1.3.5. Видове доклади и справки чрез които да се представя информацията от системата

*Изискуемите съгласно техническото задание резултати от Дейност 1 са:*

- Доклад за изпълнение и резултати от дейността
- Разработени проекти на концепция и методика на СИСТЕМАТА вкл. продуктите/резултатите по отделните под-дейности.
- Концепцията и методиката на СИСТЕМАТА ще бъдат финализирани след провеждане на консултиране, тестване и коригиране (дейност 3 на настоящото задание).

**Дейност 2 - Провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, по които няма налична събрана информация.**

Техническата спецификация на стр. 44 от документацията за участие съдържа следния текст: „Тази дейност трябва да бъде проведена след поддейност 1.1. на дейност 1.“

В техническото предложение на участника и предложения план-график е предвидено паралелно изпълнение на дейност 1.1 и дейност 2.

Несъответствието с изискването на възложителя поставя под съмнение възможността за качествено изпълнение на предмета на поръчката, доколкото дейност 2 не следва и не може да бъде изпълнявана преди приемане на резултатите от дейност 1.1., а именно - **изготвен индикаторен модел – система от индикатори, която да е в основата на СИСТЕМАТА, вкл. методика за формиране на индикаторите.**

Емпиричните проучвания за събиране на информация по индикатори, по които няма налична събрана информация следва да се провеждат след определяне на индикаторите.

Съгласно техническото задание изпълнението на дейност 1.1 включва:

Идентифициране на всички индикатори, по които се е събирала информация през годините след присъединяването на РБ към ЕС – 2007-2016 г.

Изготвяне на изчерпателен списък на индикаторите от всички релевантни източници – в България, и Европа, вкл. НСИ, Евростат, FRA. Извършване на анализи на индикаторите, напр. GAP и други анализи, предложени от Изпълнителя. Тук се ползват резултатите от Дейност 1.

Експертният екип на изпълнителя ще обобщи наличните индикатори и ще констатира липсващите.

Провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, по които няма налична събрана информация (виж дейност 2 на настоящата поръчка).

След описанието на изискванията към изпълнението на дейност 2 изрично е посочено:

„Тази дейност трябва да бъде проведена след поддейност 1.1. на дейност 1.“

Поради изложените по-горе мотиви, комисията приема, че техническото предложение **не съответства на техническото задание, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69а, ал.1, т.3 от ЗОП, а именно участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя не се отваря.**

**2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „РОМА – МОНИТОР“.** В представения план-график за изпълнение на поръчката е предвидено изпълнение на дейност 1.1. едновременно с дейност 2.

Поради мотиви, идентични с изложените по отношение на офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ФРМС-БЕСТ-ИНФОЦЕНТЪР“ в раздел II, т. 1 от протокола комисията приема, че техническото предложение **не съответства на техническото задание, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69а, ал.1, т.3 от ЗОП, а именно участникът ОБЕДИНЕНИЕ „РОМА – МОНИТОР“** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя не се отваря.

**3. Техническо предложение на участника ДЗЗД „С.Е.Г.А. – ИСИМ“** Представеното техническо предложение е в съответствие с техническото задание. Комисията допуска участника до отваряне на ценовата оферта.

**4. Техническо предложение на участника „СИ ЕКС ДЖИ“ ЕООД:** В описанието на предвидените за изпълнение дейности от предмета на поръчката липсва поддейност 1.3. от техническата спецификация, а именно:

1.3. Изготвяне на методика на СИСТЕМАТА,  
със следните поддейности:

1.3.3. Събирането на информацията

1.3.4. Обработването на информацията

1.3.3. Организацията и йерархичността на ползвателите на данните:

1.3.4. Администрирането на системата

1.3.5. Видове доклади и справки чрез които да се представя информацията от системата

Изготвянето на методика на СИСТЕМАТА е основна част от предмета на поръчката, обуславяш изпълнението както на останалите дейности от настоящата обществена поръчка, така и цялостното изпълнение на проект 2014BG05M9OP001-3.2016.001 „Разработване и внедряване на система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на ромите 2012-2020 г.“ по ОП РЧР 2014-2020 г.

Комисията счита, че техническото предложение **не съответства на техническото задание, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69а, ал.1, т.3 от ЗОП, а именно участникът „СИ ЕКС ДЖИ“ ЕООД** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя не се отваря.

**5. Техническо предложение на участника КОНСОРЦИУМ „ИИРА.** Предложеният план-график предвижда срок за изпълнение от 6 (шест) месеца. В Техническото задание и обявлението за обществената поръчка е посочен срок за изпълнение на поръчката - не по-късно от 5 (пет) месеца от датата на подписване на договора. Съгласно документацията за участие, план графикът е неразделна част от образеца на техническото предложение и съответно о графикът е неразделна част от техническото предложение за изпълнение на поръчката на всеки конкретен участник и като такава би била и неразделна част от договора с определения за изпълнител участник.

Поради това, комисията приема, че техническото предложение **не съответства на техническото задание, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69а, ал.1, т.3 от ЗОП, а именно участникът КОНСОРЦИУМ „ИИРА** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя не се отваря.

**6. Техническо предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕГРАЦИЯ“ ДЗЗД** Представеното техническо предложение е в съответствие с техническото задание. Комисията допуска участника до отваряне на ценовата оферта.

**7. Техническо предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК – ЕКОРИС - БТПП“** Представеното техническо предложение е в съответствие с техническото задание. Комисията допуска участника до отваряне на ценовата оферта.

**8. Техническо предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕГРА“** Представеното техническо предложение е в съответствие с техническото задание. Комисията допуска участника до отваряне на ценовата оферта.

**9. Техническо предложение на участника „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД:** В представения план за изпълнение на поръчката е предвидено изпълнение на дейност 1.1. едновременно с дейност 2. Поради изложените по-горе мотиви, комисията приема, че техническото предложение **не съответства на техническото задание, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69а, ал.1, т.3 от ЗОП.** Съгласно чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя не се отваря.

**10. Техническо предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ЦМП“** Представеното техническо предложение е в съответствие с техническото задание. Комисията допуска участника до отваряне на ценовата оферта.

След като прие, че останалите технически предложения съответстват на изискванията на възложителя, и установи, че не е налице основание за прилагането на чл. 70, ал. 1 за предложенията в плик № 2, комисията пристъпи към оценяване на допуснатите участници по предварително обявения показател ТП - „Техническо предложение“ /при критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“/, при следните подпоказатели и относителна тежест в комплексната оценка на офертите, както следва:

**III. Оценяване на допуснатите участници по показател ТП - „Техническо предложение“:**

**ТП е показателят „Техническо предложение“ на участника с относителна тежест в комплексната оценка - 60%.**

Техническото предложение се определя от сбора на показателите

**ТП 1 + ТП 2 + ТП 3 + ТП 4**

**Определяне на оценките по всеки показател от „Техническата оценка“ на допуснатите участници:**  $ТП = ТП\ 1 + ТП\ 2 + ТП\ 3 + ТП\ 4$  са точките, които е получил съответния участник от всички технически показатели в съответствие с предварително обявената методиката от документацията за участие.

#### **1. „С.Е.Г.А – ИСИМ“ ДЗЗД – 60 т.**

##### **ТП 1 Концепция и Методика за изработка на Системата: 30 точки**

Комисията формира оценката от 30 т, защото в своето предложение участникът е посочил общоприети и известни методи

Описал, но не достатъчно аргументирал в Техническата си оферта методологията, по която предлага да изработи концепция и методика на системата, включващи индикаторен модел, който да е в основата на СИСТЕМАТА и методика за формиране на индикатори, методиката по която ще изработи структурно функционален модел на СИСТЕМАТА, както и методика на системата. Дейностите отговарят на Техническото задание, повтарят го но не го надграждат. Описанието е представено общо и схематично, без задълбочена аргументация. Дефинирани са крайни резултати, но не е добре представен подхода за изпълнение на дейността като цяло в рамките на нейния жизнен цикъл. Не са описани необходимите инструменти за следене на прогреса на работа и разпределение на задачите.

##### **ТП 2 План и методология за провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, по които няма налична събрана информация: 10 точки**

Предложената методология за провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, за които няма налична събрана информация отговаря на Техническото задание. Описанието е общо и схематично, без задълбочена аргументация относно предложената методология. Не са изяснени в дълбочина описаните подходи за изпълнение на дейността.

### **ТП 3 Консултиране, тестване, коригиране и финализиране на концепцията и методиката на Системата: 15 точки**

Участникът е представил методика по която възнамерява да консултира, тества, коригира, ако се налага концепцията и методиката на СИСТЕМАТА, след което тя да бъде финализирана. Описанието е схематично, не достатъчно задълбочено и детайлизирано. Общо са разписани планирането, изпълнението и приключването на дейността. Отговаря на Техническото задание, но не го надгражда.

### **ТП 4 Изготвяне на предложение за обучения: 5 точки**

Техническото предложение по настоящия показател отговаря на техническата спецификация, но само я преповтаря. Описанието е схематично, без да дава изчерпателна информация и аргументи относно вид и брой обучения, продължителност, цели на обучението; компетенции, които обучаемите ще придобият; методите на обучение и описание на съдържанието; програма; очаквани резултати от обучението; типове обучителни материали.

## **2. „ОБЕДИНЕНИЕ ИНТЕГРАЦИЯ“ДЗЗД – 95 точки**

### **ТП 1 Концепция и Методика за изработка на Системата: 50 точки**

В техническото предложение участникът е описал, аргументирал и мотивирал ясно и подробно методологията, по която предлага да изработи концепция и методика на системата, включващи индикаторен модел, който да е в основата на СИСТЕМАТА и методика за формиране на индикатори, методиката по която ще изработи структурно функционален модел на СИСТЕМАТА, както и методика на системата.

Участникът е представил ясно и подробно подхода на работа, техническия и документалния инструментариум и процеса на бъдещата разработка на методологията. Предложените източници, съвкупностите от данни и предвидените дейности, които ще бъдат използвани са с широк обхват, подробни и структурирани са, дават възможност за задълбочен анализ и надвишават изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати.

### **ТП 2 План и методология за провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, по които няма налична събрана информация: 20 точки**

Участникът е описал, аргументирал и мотивирал ясно и подробно план и методология за провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, по които няма налична събрана информация.

Ясно е представен подхода на работа, техническия и документалния инструментариум, който възнамерява да използва. Предложените методи, както и изборът на инструментариум за изпълнението им, са аргументирани, с широк обхват са и надвишават изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати.

### **ТП 3 Консултиране, тестване, коригиране и финализиране на концепцията и методиката на Системата: 15 точки**

Участникът е представил Методика, по която възнамерява да консултира, тества и коригира, ако се налага Концепцията на Системата, след което тя да бъде финализирана. Предложените методи, както и изборът на инструментариум за изпълнението им са аргументирани, отговарят на изискванията на Възложителя,



заложен в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати. Дейността не е описана достатъчно детайлно.

#### **ТП 4 Изготвяне на предложение за обучения: 10 точки**

Участникът е представил описание, отчет е и обосновано е мотивирал ясно и подробно нуждата от обучения за всички въвлечени страни, ангажирани със системата на всички нива, придружено от аргументация с широк обхват, относно: вид и брой обучения, продължителност, цели на обучението; компетенции, които обучаемите ще придобият; методите на обучение и подробно описание на съдържанието; детайлна програма; очаквани резултати от обучението; предложил е типове учебни материали.

### **3. ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК-ЕКОРИС-БТПП- 87 точки**

#### **ТП 1 Концепция и Методика за изработка на Системата: 50 точки.**

Описал, аргументирал и мотивирал ясно и подробно в Техническата си оферта методологията, по която предлага да изработи концепция и методика на системата, включващи индикаторен модел, който да е в основата на СИСТЕМАТА и методика за формиране на индикатори, методиката по която ще изработи структурно функционален модел на СИСТЕМАТА, както и методика на системата.

Участникът е представил ясно и подробно подхода на работа, техническия и документалния инструментариум и процеса на бъдещата разработка на методологията (необходими инструменти за следене на прогреса на работа и разпределение на задачите, необходими процедури, методология и средства за следене на изпълнението на изискванията и др.). Предложените източници, съвкупностите от данни и предвидените дейности са подробни и структурирани. Дават възможност за задълбочен анализ и надвишават изискванията на Възложителя, заложен в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати.

#### **ТП 2 План и методология за провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, по които няма налична събрана информация: 15 точки**

Предложеният План и методология за провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, по които няма налична събрана информация. отговаря на изискванията на Възложителя, заложен в Техническата спецификация.

Предложените методи, както и изборът на инструментариум за изпълнението им са аргументирани, и отговарят на изискванията на Възложителя, заложен в Техническата спецификация. Участникът е описал, аргументирал и мотивирал ясно план и методология за провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, за които няма налична събрана. Недостатъчно са мотивирани методи за събиране на информация по отношение постигането на крайния/очаквания резултат при проучването на роми-нероми.

#### **ТП 3 Консултиране, тестване, коригиране и финализиране на концепцията и методиката на Системата:15 точки**

Представил Методика, по която възнамерява да консултира, тества и коригира, ако се налага Концепцията на Системата, след което тя да бъде финализирана . Предложените методи, подходи и избор на инструментариум са аргументирани с

дотатъчен обхват и отговарят на изискванията на Възложителя, заложиени в Техническата спецификация по отношение на очакваните резултати. Не е достатъчно задълбочена аргументацията относно ефективността при приложение на методиката за Консултиране, тестване, коригиране и финализиране на концепцията на Системата.

#### **ТП 4 Изготвяне на предложение за обучения: 7 точки**

Представил ясно и последователно логиката на изготвяне на предложение за обучения.

Описал и обосновано мотивирал подробно нуждата от обучения за всички въвлечени страни, ангажирани със системата на всички нива относно, както и вид и брой обучения, продължителност, цели на обучението; компетенции, които обучаемите ще придобият; методите на обучение; програма; очаквани резултати от обучението.

Не достатъчно подробно са развити обученията, методите и материалите за обучение, съобразно броя и типа (доставчици на информация, експерти анализатори, потребители на анализи и др.) на лицата, които ще бъдат ангажирани със системата на всички нива, по отношение на институционалната координация на системата, администрирането на поддръжката на системата.

### **4. ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕГРА“ – 57 точки**

#### **ТП 1 Концепция и Методика за изработка на Системата: 30 точки**

Участникът е описал, аргументирал в Техническата си оферта методологията, по която предлага да изработи концепция и методика на системата, включващи индикаторен модел, който да е в основата на СИСТЕМАТА и методика за формиране на индикатори, методиката по която ще изработи структурно функционален модел на СИСТЕМАТА, както и методика на системата. Дейностите са описани схематично, повтарят описанието на техническото задание, без да го надграждат. Липсва задълбочена обосновка относно избора на методология за разработване на концепция и методика на системата. Планирането, изпълнението и приключването на дейността са разписани общо.

#### **ТП 2 План и методология за провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, по които няма налична събрана информация: 10 точки**

Участникът е описал и аргументирал методология за провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, за които няма налична събрана такава. Предложените методи, изборът на инструментариум за изпълнението им са аргументирани и са в съответствие с изискванията на Възложителя, заложиени в Техническата спецификация. Описанието не разяснява в дълбочина подхода на работа на участника по отношение на неговия план. Дейностите са описани схематично, преповтарят техническото задание без да го надграждат в дълбочина. Предложените статистически методи не са обосновани задълбочено. Доставчиците на информация са изброени, без да е изяснена взаимовръзката между тях, както и начините за подаване на информация в процеса на проучването.

#### **ТП 3 Консултиране, тестване, коригиране и финализиране на концепцията и методиката на Системата: 10 точки**

Участникът е представил Методиката, по която ще консултира, тества, коригира, ако се налага, и финализира Концепцията за СИСТЕМАТА. Техническото предложение по настоящия показател отговаря на техническата спецификация. Подходът на работа, предложените методи, както и изборът на инструментариум за изпълнението им са описани кратко, без да е налична задълбочена обосновка. Липсва подробна информация относно броя и разпределението на целевите групи в процеса на консултиране и тестване.

#### **ТП 4 Изготвяне на предложение за обучения: 7 точки**

Описанието на техническото предложение по настоящия показател отговаря на техническата спецификация. Участникът е представил схематично: вида и броя обучения, продължителността, целите на обучението; компетенциите, които обучаемите ще придобият; методите на обучение и описание на съдържанието; програма; очаквани резултати от обучението; предложил е типове учебителни материали. Описани са целевите крайни резултати, които трябва да бъдат постигнати и цялото необходимо количество работа, което трябва да бъде свършено, за да бъдат постигнати те с необходимото качество и в срок. Липсва ясна обосновка относно приложимостта на предложените методи за обучение спрямо спецификата на обученията и постигането на очакваните резултати.

### **5. СТРАТЕГМА-ЦМП – 55 точки**

#### **ТП 1 Концепция и Методика за изработка на Системата: 30 точки**

Съвкупностите от данни и предвидените дейности, които ще бъдат използвани са в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация. Участникът не е представил задълбочена аргументация относно методологията, по която ще се разработи концепция и методика на системата. Дейностите са описани схематично, без задълбочена логическа обосновка и изчерпателно описание относно подходите за тяхната реализация. Не е изяснена взаимовръзката между поставените задачи и очакваните резултати. Липсва подробно описание на техническия и документалния инструментариум като инструменти за следене на прогреса на работа, разпределение на задачите, необходими процедури, методология и средства за следене на изпълнението.

#### **ТП 2 План и методология за провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, по които няма налична събрана информация: 10 точки**

Участникът е представил методология за провеждане на емпирични проучвания за събиране на информация по индикатори, за които няма налична събрана такава. Липсва задълбочена обосновка относно използването на основни показатели и методи на емпирични социални изследвания и събиране на данни за извършване на редовен мониторинг и оценка на напредъка, особено на местно ниво, за ефективно докладване на положението на ромите. Описанието на дейностите и целевите групи е схематично. Слабо е застъпено описанието на сравнителното проучване „роми-нероми“. Липсва задълбочена обосновка за прилагане на избрания инструментариум.

#### **ТП 3 Консултиране, тестване, коригиране и финализиране на концепцията и методиката на Системата: 10 точки**

Участникът е описал отделни елементи от методика, по която ще консултира, тества, коригира, ако се налага, и финализира Концепцията за СИСТЕМАТА. Описани са

отделни части и детайли, които не дават изчерпателна информация относно постигането на крайния резултат. Липсва цялостна разработка на дейностите и задълбочена аргументация относно предложените методи и подходи за изпълнението им. Описанието е кратко, а заинтересованите страни са представени схематично. Не е налично задълбочено описание на подходите за коригиране на концепцията, както и на техническия и документалния инструментариум.

#### **ТП 4 Изготвяне на предложение за обучения: 5 точки**

Техническото предложение по настоящия показател отговаря на техническата спецификация, като само я преповтаря. Участникът не е отчетел и аргументирал нуждата от обучения. Предоставената информация относно вид и брой обучения, продължителност, цели на обучението; компетенции, които обучаемите ще придобият; методите на обучение и описание на съдържанието; програма; очаквани резултати от обучението; типове обучителни материали е описана схематично без аргументи и логическа обосновка. Липсва описание на планирането, изпълнението и приключването на дейността. Не са описани очаквани резултати от дейността.

Крайната **обща оценка** на допуснатите до участие оферти по показателя „Техническо предложение” се формира като оценката на техническото предложение на комисията на конкретния участник се раздели на максималния брой точки, получени при оценка на оферта по показателя „Техническо предложение” при **относителна тежест в комплексната оценка на офертите 60% е както следва:**

1. „С.Е.Г.А – ИСИМ“ ДЗЗД – 37.89 т.
2. „ОБЕДИНЕНИЕ ИНТЕГРАЦИЯ“ ДЗЗД – 60 точки
3. ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК-ЕКОРИС-БТПП - 54.95 точки
4. ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕГРА“ – 36 точки
5. СТРАТЕГМА-ЦМП – 34.74 точки

Комисията, назначена със Заповед № ФС-42 от 4 май 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на концепция и методика на система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на ромите 2012-2020 г.“ по проект 2014BG05M9OP001-3.2016.001 „Разработване и внедряване на система за мониторинг, оценка и контрол за изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на ромите 2012-2020 г.“ по ОП РЧР 2014-2020 г. проведе 10 (десет) заседания по проверка на допълнително представените документи в Плик № 1 „Документи за подбор” и съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка и разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници.

Комисията насрочи за **02.06.2016 г. (четвъртък) от 10.00 ч.** в сградата на Министерския съвет публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на участниците по обществената поръчка, за което на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП беше публикувано съобщение в Профила на купувача.

Комисията подписа настоящия протокол на 30.05.2016 г. в един оригинален екземпляр.

**КОМИСИЯ**, назначена със Заповед № ФС-42 от 4 май 2016 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в администрацията на Министерския съвет

1. 

(Росица Иванова)

2. 

(Даниела Николова)

3. 

(Христинка Микова)

5. 

(Ради Куртев)

6. 

(Никола Петков)