

ПРОТОКОЛ

№ 2

от дейността на Комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 68-72 от ЗОП на получените оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Осигуряване на самолетни билети за страната и чужбина за превоз на пътници и багаж; хотелски настанявания в чужбина; хотелски настанявания в София и страната на външни за администрацията на Министерския съвет лица (включително чуждестранни лица), когато разходите са за сметка на бюджета на Министерския съвет; хотелски настанявания в страната за групови мероприятия (10 и над 10 души); конферентни услуги в София и страната и ресторантьорски услуги в София и страната”*

На 25.09.2015 г. от 10:00 ч. в сградата на Министерския съвет, бул. "Дондуков" № 1 комисия, назначена със Заповед № ФС-107 от 21 август 2015 г., изменена със Заповед № ФС-128 от 29 септември 2015 г. на директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ (АПОУС) в състав:

Председател: Мариела Кючукова – директор на дирекция „Правителствен протокол” и

Членове:

1. Татяна Павлова – държавен експерт в дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз”;
2. Цветелина Петрова – старши експерт в дирекция „Правителствен протокол”;
3. Мариана Анева – старши експерт в дирекция „Правителствен протокол”;
4. Валентина Георгиева – държавен експерт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки” в отдел „Административно и правно обслужване и собственост” в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността”;
5. Маргарита Димитрова – държавен експерт в сектор „Административно-правно обслужване и обществени поръчки” в отдел „Административно и правно обслужване и собственост” в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността”;
6. Стефан Пеев – главен експерт в отдел „Мониторинг и верификация” в дирекция „Добро управление”

проведе заседание по разглеждане на допълнително представените документи на следните участници:

1. „Аргус травел Интернешънъл“ ЕООД - вх.№ 02.08-153/23.09.2015 г., 13:50 ч.
2. ДЗЗД „БенЮнайтед“ - вх. № 02.08-153/25.09.2015 г., 13:20 ч.
3. „Кети Травъл“ ЕООД - вх. № 02.08-153/25.09.2015 г., 13:40 ч.
4. „Атлас Травелс“ ЕООД - вх. № 02.08-153/24.09.2015 г., 16:01 ч.

Комисията извърши служебна проверка в Регистъра на туроператорите и туристическите агенти - част от Националния туристически регистър по отношение на валидността на Удостоверенията за извършване на туроператорска и туристическа агентска дейност на всички участници.

По отношение на допълнително представените документи комисията установи следното:

1. Участникът „Аргус травел Интернешънъл“ ЕООД е представил декларация, че може да издава билети за полети на авиокомпаниите, които участват в Billing Settlement Plan (BSP) България, осигуряващи полети от и до България, включително и на авиокомпаниите Еър Малта, България Ер и Сиберия Еърлайнс. Към декларацията са приложени:

- Удостоверение от „Амадеус България“ ООД, удостоверяващо валидна оторизация за издаване на самолетни билети на Авиокомпаниите Ер Малта и на Хан Ер;
- Писмо от Амадеус България ООД, в което е посочено, че до получаване на оторизация от авиокомпания Сиберия Еърлайнс, по маршрути изпълнявани от същата, „Аргус травел Интернешънъл“ ЕООД може да издава билети на бланка на Хан Ер;
- Разпечатка от BSP линк, в която фигурира Ер Малта;
- Удостоверение за оторизация от Casio Air Servis Hizmetleri dis tic LTD.STI, че оторизира фирма „Аргус травел Интернешънъл“ ЕООД за генерален представител за територията на Република България и дава изключителни права за тикетиране на авиокомпаниите в BSP Турция, придружено с разпечатка, в която фигурира Bulgaria Air

От допълнително представените документи е видно, че в приложеното извлечение от BSP линк за „Аргус травел Интернешънъл“ ЕООД не са включени всички авиокомпаниите, които участват в BSP България и осигуряват полети от и до България, а именно – не са включени авиокомпаниите Сиберия Еърлайнс и България Ер. С оглед на това, представеното извлечение от BSP линк не отговаря на изискванията на възложителя по раздел III.1.4, първо условие от обявлението за обществената поръчка, съответно т. 8.10, първо условие от документацията за участие.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки и във връзка с гореизложеното, комисията предлага участника „Аргус травел Интернешънъл“ ЕООД за отстраняване поради обстоятелството, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2. Участникът ДЗЗД „БенЮнайтед“ е представил актуално извлечение от BSP линк, в който фигурират авиокомпаниите Израелски авиолинии Ел Ал, Еър Сърбия, Сиберия Еърлайнс, Суис Интернешънъл КЛМ Кралски холандски авиолинии, Еър Малта, Олимпик Еър, Чешки авиолинии.

В придружителното писмо към документите е пояснено, че единствената компания, която не е оторизирала дружеството е **Аерофлот Руски авиолинии**, което, според изложеното в писмото „се дължи на водената през последните години политика на авиокомпанията да оторизира за директно издаване на самолетни билети минимален брой туристически агенции на българския пазар“. В писмото е изложено, че продажбите и издаването на самолетните билети се осъществяват директно през офиса на „Аерофлот“ в България и предвид това участникът декларира, че предлага самолетни билети и на авиокомпания „Аерофлот“.

В писмото си участникът е посочил, че „В съответствие с политиката на всеки отделен превозвач, туристическите агенции могат да издават самолетни билети, ползвайки различни канали на реализация, вкл. BSP в конкретната държава и не са ограничени да издават билети само чрез BSP линк.“ Също така, че „Възложителят по никакъв начин не е ограничил участниците да издават самолетни билети на която и да е авиокомпания само и единствено чрез BSP линк“.

Следва да се отбележи, че изискваните от възложителя документи са декларация, придружена от извлечение от BSP линк за авиокомпаниите, които участват в BSP България и осигуряват полети от и до България.

От допълнително представените документи е видно, че в приложеното извлечение от BSP линк за ДЗЗД „БенЮнайтед“ не са включени всички авиокомпани, които участват в BSP България и осигуряват полети от и до България, а именно – не е включена авиокомпанията Аерофлот Руски авиолинии. С оглед на това, представеното извлечение от BSP линк не отговаря на изискванията на възложителя по раздел III.1.4, първо условие от обявлението за обществената поръчка, съответно т. 8.10, първо условие от документацията за участие.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки и във връзка с горенизложеното, комисията предлага участника ДЗЗД „БенЮнайтед“ за отстраняване поради обстоятелството, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

3. Участникът „Кети Травъл“ ЕООД е представил декларация, че може да издава билети за полети на авиокомпаниите, които участват в Billing Settlement Plan (BSP) България, осигуряващи полети от и до България. В приложеното пояснение е посочено, че агенция „Кети Травъл“ ЕООД може да издава билети, както следва:

- чрез BSP България с директен достъп до съответната авиокомпания виден от BSP линк; напр. Алиталия СПА и още над 50 авиокомпани

- чрез BSP България от членуващи в нея специализирани за продажба на електронни билети компании „НАН AIR“ и „HELI AIR MONACO“, които заедно имат интерлайн договори с над 400 компании, включително цитираните в Протокол I Турски авиолинии, Катар Еървейс, Аерофлот Руски авиолинии, Сибيريا Еърлайнс, Чешки авиолинии.

Приложено е писмо от „Амадеус България“, в което е посочено, че до получаване на оторизация от определена авиокомпания, по маршрути изпълнявани от същата „Кети Травъл“ ЕООД може да издава билети на бланка на Хан Ер и на Хели Ер Монако – доколкото и когато това е позволено от съответната авиокомпания.

В приложеното пояснение е посочено, че са изпратени искания за оторизация до централите на съответните авиокомпани, които са приложени към декларацията.

От допълнително представените документи е видно, че в приложеното извлечение от BSP линк за „Кети Травъл“ ЕООД не са включени всички авиокомпани, които участват в BSP България и осигуряват полети от и до България, а именно – не са включени

авиокомпаниите Турски авиолинии, Катар Еървейс, Аерофлот Руски авиолинии, Сибيريا Еърлайнс, Чешки авиолинии. С оглед на това, представеното извлечение от BSP линк не отговаря на изискванията на възложителя по раздел III.1.4, първо условие от обявлението за обществената поръчка, съответно т. 8.10, първо условие от документацията за участие.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки и във връзка с гореизложеното, комисията предлага участника „Кети Травъл“ ЕООД за отстраняване поради обстоятелството, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

4. Участникът „Атлас травелс“ ЕООД е представил декларация, че може да издава билети за полети на авиокомпаниите, които участват в Billing Settlement Plan (BSP) България, осигуряващи полети от и до България, съгласно приложен списък-справка. В приложената от участника справка от BSP линк листа, не фигурира авиокомпанията България ЕР.

От допълнително представените документи е видно, че в приложеното извлечение от BSP линк за „Атлас травелс“ ЕООД не са включени всички авиокомпани, които участват в BSP България и осигуряват полети от и до България, а именно – не е включена авиокомпанията България ЕР. С оглед на това, представеното извлечение от BSP линк не отговаря на изискванията на възложителя по раздел III.1.4, първо условие от обявлението за обществената поръчка, съответно т. 8.10, първо условие от документацията за участие.

По отношение на: поставеното искане да бъде проверена и потвърдена информацията за всички участници от акредитиращ орган, изложеното относно възможностите на агенциите да издават билети извън BSP линк, примера с агентския портал на Lufthansa Group и представеното писмо-презентация от Lufthansa Group, комисията счита, че тази информация няма отношение към доказване на възможностите на участника да издава билети за полети на авиокомпанията България ЕР която участва в Billing Settlement Plan (BSP) България, и осигурява полети от и до България.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки и във връзка с гореизложеното, комисията предлага участника „Атлас травелс“ ЕООД за отстраняване поради обстоятелството, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Кратко описание на предложенията на допуснатите участници:

1. „Меркурий-97“ ЕООД

Техническото предложение за изпълнение на поръчката се състои от 89 страници и е изготвено в съответствие с Приложение № 3 от документацията за участие и техническите спецификации за обществената поръчка.

Заличено на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

2. „Мина травел енд Ивент Груп“ ЕООД

Техническото предложение за изготвяне на
изготвяне

Заличено на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Заличено на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Заличено на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Комисията разгледа и обсъди представените от допуснатите участници технически предложения и извърши оценяване по показател „Техническа оценка“ в съответствие с методиката за оценка на офертите, а именно:

Участник	Техническа оценка	Техническа оценка x 40 %
„Меркурий – 97“ ЕООД	10 точки - Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на едно от обстоятелствата, описани в буква „А“ на методиката за оценка – А3. Участникът предлага конкретни решения за изпълнение на поръчката, базирани на използваните нови софтуерни продукти на резервационните системи,	4 точки

	на Интернет и мобилните услуги.	
„Минна травел енд ивент ЕООД“	100 точки - Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на четири от обстоятелствата, описани в буква „А“ на методиката за оценка – А1, А2, А3, А4.	40 точки

Комисията представя следните мотиви за техническите оценки на участниците:

„Меркурий 97“ ЕООД

А.1. В техническото предложение на участника няма изброени етапи за изпълнението на дейностите по осигуряване на самолетни билети и описание на начина на осъществяване на хотелски настанявания в страната за групови мероприятия.

Техническото предложение преповтаря изцяло техническата спецификация на възложителя, като липсва надграждане. Участникът не е представил своето разбиране и съдържание на дейностите, които ще изпълнява.

Изброените етапи за описаните дейности приключват с реализация на услугата Липсва информация как участникът ще осъществи отчитането и финансовото приключване на всяка конкретна услуга.

По отношение на дейността осигуряване на самолетни билети - участникът не е декларирал, че гарантира конфиденциалност относно извършваните пътувания (дати, маршрути, превозвачи, цени), бърза реакция след подаване на заявка и предлагане на най-подходящите варианти – т. II.8 от техническите спецификации за поръчката.

По отношение на предложението за изпълнение на ресторантьорски услуги, предложените етапи не са в системна последователност и логическа взаимосвързаност, напр. – крайният етап е информиране на ресторанта, а всъщност липсва информация за комуникация с ресторанта на по-ранен етап.

А.2. Липсват конкретни примери за изпълнение на дейността по осигуряване на самолетни билети, а според методиката за оценка се изисква да бъдат посочени конкретни примери за изпълнението на всички дейности, включени в предмета на поръчката.

Конкретните примери за дейностите по осигуряване на хотелски настанявания в чужбина се изразяват в изброени хотели, които многократно се повтарят на различни страници. Липсват изискваните от възложителя три на брой оферти/ варианти за хотелско настаняване в един и същи град. Същото се отнася и за хотелското настаняване в София и страната.

Също така, по отношение на хотелското настаняване в София и страната е посочено, че „Предложените хотели ще отговарят на изискванията на възложителя и ще бъдат в рамките на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина“. Хотелското настаняване в София и страната следва да е съобразено с Наредбата за командировките в страната.

А.3. Участникът е предложил конкретни решения за изпълнения на поръчката, базирани на нови софтуерни продукти на резервационните системи на интернет и мобилните услуги.

А.4. Част от предложените от участника мерки при възникнали рискови ситуации не са приложими и относими към съответния риск или към настоящата обществена поръчка. Например текстът „В случай на настъпване на идентифицирания риск, ръководителят на проекта ще предприеме адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск, като проведе незабавна среща с екипа на проекта и отговорните технически лица по изпълнение и приложи в действие посочените мерки.“ не е към настоящата обществена поръчка, а текстът „Посоченият риск няма да влезе в действие, поради взетите мерки преди неговото настъпване“ не е относим към риска неблагоприятни метеорологични условия.

От предложените мерки не е ясно другия „равностоен вариант за достигане на избраната дестинация“ по какво се равнява на първоначално предложения – по време, по стойност и т. н.

„Мина травел енд инвент груп“ ЕООД

А.1. В техническото предложение на участника са изброени етапите за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката – от предоставяне на заявка до доставка, отчитане на финансовите документи, контрол. Етапите са описани подробно, посочени са отговорниците за всеки етап, описано е обслужването в извънработно време, при извънредни обстоятелства и спешни случаи, почивни и празнични дни и официални празници. Етапите по всички дейности са в системна последователност и логическа взаимосвързаност. Подробно е описан начина на комуникация между Възложител и Изпълнител на всеки етап, потвърждаването на заявките, възможните варианти и най-подходящия начин за реализация. Ще се проследява всяка резервация от нейното създаване до отчитането ѝ. Ще се извършва управление и мониторинг на целия работен процес от приемане на заявката до доставка и издаване на финансови документи. Предложено е да се провеждат регулярни срещи на управленско ниво, с цел да се обсъдят всички предизвикателства, възникнали в хода на изпълнение на поръчката, да се въведат промени или да се приемат нови предложения за оптимизиране на работата.

А.2. Посочени са конкретни примери за изпълнението на всички дейности, включени в предмета на поръчката, които са съобразени с изискванията на Възложителя. Примерите са подходящо избрани, подробно описани и реално приложими, напр. за самолетни билети е посочено „осигуряване на самолетен билет до Брюксел /Белгия/ за служител на МС с планирана работна среща в сградата на Европейския парламент с дати на заминаване-връщане 16.-17.09.2015 г.“ Представен е примерен вид на заявката с 3 варианта на пътуване. За хотелско настаняване в чужбина е изготвена оферта с предложения в рамките на размера на квартирните пари, определени в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. Предложени са три варианта за настаняване, като е представена карта с локацията на хотела и пешеходен маршрут до мястото на събитието. Представени са възможностите за придвижване в града и транспорта, който може да се използва за всеки от трите варианта на настаняване. За хотелското настаняване в София са представени три варианта като е посочена карта с местоположението на хотела и пешеходно разстояние от сградата на МС.

За индивидуално и/или групово (10 и над 10) души хотелско настаняване в страната е представен пример за гр. Пловдив с три варианта за настаняване, като подробно са описани местоположението и хотелите.

За конферентни услуги в София и страната са подробно описани компонентите за осъществяване на събитието: дата на събитието, брой участници, визия на залата, желано техническо оборудване в залата, кетеринг, параметри за изготвяне и разпечатване на конферентни/информационни материали. Представени са два варианта за мероприятия от I-ви вид с подробно описание на местоположението на залите, капацитета, подредбата, оборудването; описани са по три варианта на кетеринг за всеки от предложените варианти за мероприятия. Представени са по три варианта за дизайн на конферентните материали.

Представени са два варианта за мероприятия от II-ри вид с подробно описание на местоположението на залите като единия вариант е за една зала, а вторият вариант е за осем зали. Подробно са описани капацитета, подредбата, оборудването; описани са по три варианта на кетеринг за всеки от предложените варианти за мероприятия. Представени са по три варианта за дизайн на конферентните материали.

За провеждане на събития от III-ти вид са предложени два варианта на четиризвездни хотели и два варианта на петзвездни хотели с по 2, 3 или 4 зали. Подробно са описани капацитета, подредбата, оборудването; описани са по три варианта на кетеринг за всеки от предложените варианти за мероприятия. Представени са по три варианта за дизайн на конферентните материали.

За ресторантърските услуги са предложени три варианта на ресторанти и менюта за организиране на официални обеда и вечери и два варианта за ресторанти и менюта за организиране на работни обеда и вечери. Подробно са описани организацията, местоположението, капацитета, предлаганите варианти за менюта.

Предложени са два примерни варианта за изпълнение на транспортната услуга, като подробно са описани техническите характеристики и оборудването на превозните средства.

A.3. Участникът е предложил конкретни решения за изпълнения на поръчката, базирани на нови софтуерни продукти на резервационните системи на интернет и мобилните услуги.

A.4. Участникът подробно е описал дейностите, които ще предприеме при всяка една от следните рискови ситуации – отмяна на полети, промяна на полетното разписание, при неблагоприятни метеорологични условия, при форсмажорни обстоятелства, при технически проблем. Освен конкретните мерки, които ще предприеме при всяка една от рисковите ситуации, участникът е описал дейностите и мерките, които реално ще подпомогнат реакцията при рискови ситуации, напр. приоритетно обслужване с Key Account Manager, денонощни директни мобилни телефонни линии, персонален имейл за заявки и контакт при извънредни ситуации, SMS за промени в условията, инфобюлетин с всички новости на авиокомпаниите.

Представените мерки и дейности, които ще предприеме при всяка една от рисковите ситуации са реално приложими и в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията насрочи публично заседание по отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на 05.10.2015 г. от 10.00 ч., за което на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП публикува съобщение на профила на купувача.

Комисията проведе 3 (три) заседания и изготви и подписа настоящия протокол на 30.10.2015 г. в един оригинален екземпляр.

Мариела Кючукова – 

Татяна Павлова – 

Цветелина Петрова – 

Мариана Анева – 

Валентина Георгиева – 

Маргарита Димитрова – 

Стефан Пеев – 